



STOPPING TOBACCO
ORGANIZATIONS & PRODUCTS

Policy Brief

Global

¿Por qué necesita proteger el sistema de seguimiento y localización del tabaco de su país de la industria tabacalera y cómo hacerlo?

El Protocolo para eliminar el Comercio Ilícito de productos de tabaco (PCI) requiere un sistema global de seguimiento y localización del tabaco.

Este sistema se desarrolló a la luz de la abrumadora evidencia de la participación de la industria tabacalera en el contrabando de sus propios cigarrillos y se pensó deliberadamente para detener esta participación.

Resumen Ejecutivo

El Protocolo para eliminar el Comercio Ilícito de productos de tabaco (PCI) requiere un sistema global de seguimiento y localización del tabaco.¹ Los paquetes de cigarrillos y tabaco para armar deben marcarse con una identificación segura y única, para que puedan rastrearse desde su punto de fabricación hasta el punto donde todos los impuestos se han pagado. Si luego terminan en el mercado ilícito, pueden rastrearse para identificar dónde surgió el problema y dónde se fabricaron originalmente.

Este sistema se desarrolló a la luz de la abrumadora evidencia de la participación de la industria tabacalera en el contrabando de sus propios cigarrillos² y se pensó deliberadamente para detener esta participación. Por esta razón, el Protocolo dice específicamente que la responsabilidad del seguimiento y localización no puede delegarse a la industria tabacalera.¹

La evidencia más reciente sugiere que la industria tabacalera, incluidas las principales compañías tabacaleras del mundo, sigue involucrada en el contrabando.³ Por lo tanto, tienen un claro interés especial en tratar de controlar los sistemas de seguimiento y localización, lo que les permitiría continuar esta participación con impunidad, evadiendo así los pagos de impuestos y posibles litigios.

En línea con esto, la investigación sobre documentos de la industria filtrados y otros materiales revelan que las principales compañías tabacaleras están tratando de lograr este control a través de un esfuerzo elaborado y discreto, implementado durante años. Han llegado a controlar la mayoría de los datos sobre el contrabando de tabaco, y lo han utilizado para exagerar el problema de la falsificación y la participación de pequeños competidores locales, mientras que ocultan su propia participación,⁴ lo que convence a los gobiernos de que son las víctimas y no los autores del contrabando. Han realizado pagos a las autoridades y a las agencias reguladoras destinadas a exigirles cuentas para aumentar su influencia.^{3,5-7} Cada vez más han utilizado a terceros, a menudo ex policías,⁸ para presentar sus datos y aumentar la credibilidad de su caso. Ahora han desarrollado su propio sistema digital de verificación de impuestos que están promoviendo como un sistema de seguimiento y localización, y están utilizando a terceros para afirmar que es independiente de la industria.^{3,5,6} Si los gobiernos permiten que se implemente dicho sistema, perderán su capacidad para controlar el contrabando de tabaco.

En este informe se resume esta investigación. El objetivo es alertar a las agencias reguladoras y a los departamentos gubernamentales de este escándalo que debe ser expuesto y detenido para garantizar que se pueda implementar un sistema de seguimiento y localización funcional e independiente. Solo esto, y no un sistema que controle la industria tabacalera, ayudará a reducir el contrabando de tabaco y a aumentar los ingresos del gobierno.

En la **Parte 1** del informe, se resume la evidencia de la participación de la industria en el contrabando de tabaco, tanto en el pasado como en el presente, y sus motivaciones para controlar el seguimiento y la localización del tabaco.

En la **Parte 2**, se describen las tácticas que ha estado utilizando para lograr este objetivo y se explica cómo la industria ha tratado de engañar a los gobiernos, a las agencias reguladoras, a los medios y al público.

En la **Parte 3**, se explica qué podemos esperar a continuación, qué funciona y qué deben hacer los gobiernos.

Las compañías tabacaleras...

...tienen una extensa historia de complicidad en el contrabando de tabaco

....puede beneficiarse del contrabando de tabaco

Parte 1

Participación de las compañías tabacaleras en actividades ilícitas y por qué necesitan controlar los sistemas de seguimiento y localización

A fines de la década de 1990, la abrumadora evidencia de los documentos de las principales compañías tabacaleras mostró que habían estado orquestando el contrabando de sus propios cigarrillos en grandes cantidades en todo el mundo. Un tercio⁹ de las exportaciones mundiales de cigarrillos terminaba en el mercado ilícito. Los propios documentos de la industria mostraron que el contrabando era una parte central de su estrategia comercial.¹⁰ Las principales compañías tabacaleras suministraban cigarrillos de contrabando a algunos mercados¹¹ casi por completo y luego estuvieron implicadas en el crimen organizado.¹² De 1998 a 2008, además de la investigación y de la exposición en la prensa de su mala conducta, la industria se enfrentó a una serie de investigaciones, acuerdos legales¹³ y casos judiciales.^{12,14} Algunos los declararon culpables de participación¹⁵ y otros tuvieron como objetivo exigirles cuentas. Se ha demostrado que las cuatro principales compañías tabacaleras: British American Tobacco (BAT), Philip Morris International (PMI), Japan Tobacco International (JTI) e Imperial y varias de sus filiales son cómplices.¹⁶⁻¹⁸

Una parte clave de la respuesta internacional a la mala conducta de la industria tabacalera fue el desarrollo del Artículo 15 del Convenio Marco para el Control del Tabaco (CMCT) y, finalmente, el Protocolo de Comercio Ilícito (PCI).¹ Aunque el PCI tiene como objetivo eliminar todas las formas de tabaco ilícito a través de un paquete completo de medidas, se enfoca particularmente en asegurar la cadena de suministro de productos de tabaco fabricados legalmente con un sistema efectivo de seguimiento y localización central para esto.

Entonces, ¿por qué las compañías tabacaleras serían cómplices en el contrabando de tabaco? Puede parecer contrario a la intuición, pero el contrabando de tabaco beneficia a las compañías tabacaleras de varias maneras.^{3,19-21} La razón más obvia es que el tabaco es un producto altamente gravado y, por lo tanto, si es contrabandado, las compañías tabacaleras evitan pagar los impuestos adeudados, ya sea impuestos especiales o derechos de importación. Además, debido a que el tabaco de contrabando es mucho más barato de comprar que el tabaco legal (ya que no está sujeto a impuestos), las compañías tabacaleras venden más. En particular, venden más a los fumadores más sensibles al precio, que incluye a los niños. Los documentos de la industria muestran que sabe que el tabaco barato es esencial para garantizar que los niños puedan fumar.²²

Esto significa más ganancias porque ganan su dinero cuando venden al distribuidor y sus ganancias por paquete son las mismas si sus cigarrillos terminan en el mercado de contrabando o no. El tabaco ilícito también socava la efectividad de las medidas de control del tabaco que de otra manera reducirían las ventas de la industria. Lo más obvio es que socava la efectividad de los impuestos al tabaco, el medio más efectivo para reducir el consumo de tabaco.²³

Pero el contrabando también socava otras medidas de control del tabaco. Por ejemplo, el producto de contrabando a menudo no presenta las advertencias e imágenes de salud adecuadas.^{24,25}

Una parte clave de la respuesta internacional a la mala conducta de la industria tabacalera fue el desarrollo del Artículo 15 del Convenio Marco para el Control del Tabaco (CMCT)

... todavía están involucradas en el contrabando de tabaco (los cigarrillos de las compañías tabacaleras conforman alrededor de 2/3 del mercado ilícito)

Estas motivaciones no han cambiado y cada vez hay más pruebas de que, a pesar de sus afirmaciones públicas de haber cambiado (ver parte 2), la industria tabacalera, incluidas las principales compañías, sigue involucrada y se beneficia del tráfico ilícito de tabaco. Los análisis independientes de diversos datos a nivel mundial, regional y nacional muestran consistentemente que la mayoría, aproximadamente dos tercios, del mercado ilícito de cigarrillos comprende cigarrillos de la industria tabacalera³ (ver más abajo²⁶)

La explicación más favorable para la industria tabacalera es que no logra controlar su cadena de suministro con productos que luego se filtran al mercado ilícito. Esto puede tomar muchas formas, incluido el exceso de oferta, la subproducción y las operaciones circulares. Por ejemplo, la evidencia muestra que las principales compañías tabacaleras han estado produciendo cigarrillos en exceso en algunos mercados (por ejemplo, Ucrania²⁷) sabiendo que terminarán en canales ilícitos. También han continuado suministrando en exceso las jurisdicciones con impuestos más bajos, y los productos luego se pasan de contrabando al país objetivo, evitando así los impuestos especiales internos (operaciones circulares), con BAT recientemente multado por esto.²⁸ Además, las compañías tabacaleras más pequeñas en algunos países africanos y en Paraguay ahora participan de manera similar en tales prácticas, en parte porque han aprendido de las compañías tabacaleras grandes.^{3,29,30}

Al subcontratar la distribución a terceros, su objetivo es evitar la culpabilidad. Sin embargo, los documentos de BAT filtrados también muestran que, en contravención de los acuerdos legales alcanzados con la Unión Europea, continuó utilizando un distribuidor conocido por haber estado involucrado previamente en el contrabando y que, como en el pasado, algunos de esos cigarrillos terminaron en el mercado ilícito con personal de BAT que busca cubrir esto.³ La industria tabacalera podría, por supuesto, controlar mucho más de cerca a sus distribuidores y su cadena de suministro, como lo hacen otras compañías de bienes de consumo (FMCG), pero como el tabaco es un producto altamente gravado, parece que la industria no desea hacerlo.

Otra evidencia, que según informes del gobierno,³¹ denunciantes,³² periodistas de investigación²⁷ y documentos filtrados de la industria³, es más condenatoria y sugiere que las principales compañías tabacaleras están más activamente involucradas en facilitar el contrabando de sus productos. Por ejemplo, los ex empleados de Japan Tobacco International (JTI) describieron el "contrabando desenfrenado"³² por parte de la compañía en todo el Medio Oriente, Rusia, Moldavia y los Balcanes, mientras que los documentos filtrados muestran que BAT sospechaba que JTI estaba facilitando el contrabando en África.³

...y, por lo tanto, tienen un interés especial en controlar el seguimiento y localización del tabaco

El problema descrito anteriormente (la participación continua de la industria tabacalera en el contrabando de tabaco) se abordaría mediante un sistema eficaz de seguimiento y localización que funcione independientemente de la industria tabacalera. De hecho, ese es su propósito: controlar las cadenas de suministro de las compañías tabacaleras.

Dado el gran volumen de productos de la industria tabacalera actualmente en el mercado ilícito, si se implementara dicho sistema, las compañías tabacaleras enfrentarían mayores pagos de impuestos, multas e incluso la amenaza de litigios adicionales relacionados con el contrabando de tabaco. Además, una vez que todos los cigarrillos de las compañías tabacaleras que ahora se venden en el mercado ilegal estén totalmente sujetos a impuestos, el consumo mundial de tabaco caerá inevitablemente, disminuyendo aún más las ganancias de la industria.

Por lo tanto, la industria tiene motivaciones claras para controlar y socavar el seguimiento y la localización. En línea con esto, los documentos filtrados de la industria muestran que temen tanto el costo como su falta de control sobre los sistemas de seguimiento y localización, particularmente los sistemas mejorados de sellos fiscales, administrados por otros.³³ Ceder el control a la industria tabacalera socavaría fundamentalmente el Protocolo de Comercio Ilícito y los esfuerzos mundiales para reducir el contrabando de tabaco.

Parte 2

Cómo las principales compañías tabacaleras han tratado de crear confusión, y controlar los sistemas de seguimiento y localización

Muchos de los gobiernos y agencias reguladoras que trabajan para reducir el contrabando de tabaco se sorprenderán por lo que han leído anteriormente: que las principales compañías tabacaleras siguen involucradas en el contrabando y buscan socavar el Protocolo de Comercio Ilícito. Esto se debe a que estas compañías han hecho un esfuerzo conjunto para crear confusión. Desde el momento en que su participación en el contrabando quedó expuesta a fines de la década de 1990, han trabajado para convertir un desastre de relaciones públicas en una posible historia de éxito. A pesar de ser el proveedor paria de productos ilícitos, afirmaron que habían cambiado, ya no eran perpetradores sino víctimas de nuevas formas de contrabando, particularmente falsificación. Ahora argumentan que los gobiernos ya no deberían responsabilizarlos por el contrabando, sino que deberían trabajar en asociación con ellos, lo que muchos ahora hacen erróneamente.³⁴

Los documentos filtrados de la industria ayudan a explicar este plan y la investigación muestra cómo las principales compañías tabacaleras han utilizado sus vastos recursos para controlar cada aspecto de este debate y, por lo tanto, crear esta confusión.^{2,19,21}

Las principales compañías tabacaleras continúan enfatizando los problemas de las falsificaciones³⁶ y los “blancos ilícitos”³⁷ porque estas son formas ilícitas de las que no son responsables y de las que sufre su negocio. Las falsificaciones son productos que llevan las principales marcas comerciales sin el consentimiento de la industria. Los blancos ilícitos, más exactamente conocidos como “blancos baratos”³⁸ porque no siempre se venden ilegalmente, son cigarrillos que son producidos legalmente, generalmente por pequeños fabricantes, y se venden a bajo precio, a menudo pero no siempre ilegalmente.

Los blancos baratos son una amenaza particular para los principales fabricantes de tabaco porque, ya sea que se vendan legal o ilegalmente, generalmente son más baratos y, por lo tanto, es probable que reduzcan sus ventas.³⁸

Es cierto que la naturaleza del comercio ilícito ha cambiado desde que las compañías tabacaleras fueron atrapadas a fines de la década de 1990. En el pasado, el mercado ilícito del tabaco era un producto de la industria tabacalera completamente importante. Ahora también incluye estos otros productos. Sin embargo, también está claro que la industria tabacalera exagera estos problemas para presentarse como la víctima del contrabando. La realidad es que las falsificaciones y los blancos ilícitos comprenden una pequeña proporción del mercado ilícito de cigarrillos en comparación con el producto de la industria tabacalera. Como se describió anteriormente, la industria tabacalera ilícita comprende alrededor de dos tercios (60 a 70%) del mercado ilícito. Por el contrario, se estima que la falsificación representa solo el 5-8% y los blancos ilícitos en algún lugar entre un quinto y un tercio, dependiendo del conjunto de datos.³

La situación de los blancos ilícitos/baratos es más compleja aún con evidencia de que las principales compañías tabacaleras pueden estar involucradas y, por lo tanto, son responsables de una proporción aún mayor del mercado ilícito

Para lograr esto, las principales compañías tabacaleras... han usado datos engañosos y cobertura de prensa para presentarse como víctimas del contrabando de tabaco mientras que repetidamente no controlan su propia cadena de suministro.

Las principales compañías tabacaleras han respaldado sus afirmaciones engañosas sobre la importancia de los blancos falsificados e ilícitos mediante la financiación y la promoción de datos e informes falsificados sobre el comercio ilícito de tabaco.

de cigarrillos de lo que sugieren incluso los datos anteriores. Por ejemplo, en la Unión Europea, los informes encargados por la industria tabacalera etiquetaron repetidamente la marca "Classic" (repetidamente una de las marcas más incautadas en el mercado ilícito) como una marca blanca ilícita. De hecho, Classic era una marca Imperial Tobacco que se fabricaba en Ucrania.^{3,39} En línea con esto, la investigación también sugiere que las principales compañías tabacaleras poseen algunas marcas blancas ilícitas. Por ejemplo, la marca Premier es propiedad en Perú de una subsidiaria de BAT y en Rusia de una subsidiaria de JTI y en Uruguay de una subsidiaria de PMI³⁸). Incluso donde las principales compañías tabacaleras no están involucradas, la evidencia indica que los fabricantes de cigarrillos blancos baratos aprendieron efectivamente su oficio de las principales compañías tabacaleras.²⁹

Las principales compañías tabacaleras han respaldado sus afirmaciones engañosas sobre la importancia de los blancos falsificados e ilícitos mediante la financiación y la promoción de datos e informes falsificados sobre el comercio ilícito de tabaco. Desde encuestas a pequeña escala⁴⁰ hasta informes de las principales firmas de contadores del mundo,⁴¹⁻⁴³ la industria tabacalera ahora controla la mayoría de los datos sobre el contrabando de tabaco y utiliza esos datos para generar cobertura de los medios de comunicación engañosa y alarmista.⁴⁴ Una revisión sistemática reciente muestra que la datos que la industria provee exageran rutinariamente el nivel de ilegalidad.⁴

También está claro que las compañías tabacaleras, reconociendo su falta de credibilidad en esta área, pagan a otros, a menudo ex policías, para difundir su mensaje en los medios de comunicación.^{8,40} Los documentos filtrados de la industria se refieren a estas personas y organizaciones como "mensajeros de los medios de comunicación"⁸ y "la voz creíble para el contrabando de tabaco"⁴⁵, e indican que BAT utiliza a estos terceros para garantizar que tenga "una voz en los foros de política internacional".⁴⁶

Estos esfuerzos significan que las principales compañías tabacaleras ya dominan el debate sobre lo ilícito. El lanzamiento de PMI Impact de PMI en 2016, una iniciativa de financiación de \$ 100 millones para proyectos relacionados con el comercio ilícito⁴⁷, está empeorando aún más este problema, sobre todo porque los primeros 32 receptores de financiación (por un total de aproximadamente US\$ 28 millones) incluyen organizaciones (KPMG, Oxford Economics, Transcrime), cuyos informes anteriores para la industria tabacalera han sido ampliamente criticados.^{4,48-51}

Las compañías tabacaleras combinan los datos y las narrativas creadas anteriormente con otros esfuerzos de relaciones públicas para crear más confusión pública y felicitarse con los gobiernos como socios en la reducción del comercio ilícito. Estos esfuerzos incluyen, a nivel nacional, la capacitación de oficiales de la patrulla fronteriza y de aduanas,⁵² el financiamiento de perros rastreadores,⁵³ compartir dispositivos de seguimiento (colocados ilegalmente en los vehículos de los competidores de BAT) con las autoridades

... se han presentado como la solución al problema, a pesar de la creciente evidencia de que lo contrario es cierto

para permitir redadas ilícitas de tabaco en esos competidores⁵⁴ y la promoción de Memorandos de Entendimiento ineficaces con las fuerzas del orden y las agencias de aduanas.³⁴ Los documentos filtrados de la industria y otras pruebas muestran que, en África, por ejemplo, BAT ha estado pagando al personal de pequeñas compañías tabacaleras de la competencia para obtener datos sobre esas compañías que muestran que también están involucradas en actividades ilícitas. BAT, a su vez, comparte esos datos con las autoridades fiscales para volver a señalar a los demás sin revelar su propia participación. Esto y los pagos vinculados al personal de esas autoridades fiscales también ayudan a felicitar a la compañía, a presentarla como la víctima y la solución.³ En Sudáfrica, estos esfuerzos han llevado a la “captura regulatoria” por parte de BAT del Equipo de Tareas de Tabacos Ilícitos, la Agencia intergubernamental que lucha contra el contrabando de tabaco.⁵⁴

A nivel internacional, las principales compañías tabacaleras han estado proporcionando fondos para conferencias de alto perfil sobre organizaciones ilícitas y policiales internacionales y organizaciones anticorrupción que tienen la intención de responsabilizarlas. En 2012, por ejemplo, PMI donó 15 millones de euros a Interpol, la organización policial más grande del mundo.⁵⁵ PMI también está utilizando PMI Impact (su iniciativa de financiación de \$100 millones)⁴⁷ para permitir a sus ejecutivos conectarse y establecer credibilidad con, entre otros, la Organización Mundial de Aduanas (OMA), la Organización de Cooperación Económica y Desarrollo (OCDE), Europol y numerosos organismos de las Naciones Unidas, incluida la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD). Por ejemplo, representantes de cada una de estas organizaciones y muchos otros se presentaron en un evento de PMI Impact sobre el comercio ilícito en 2017.⁵⁶ En conjunto, esto ha creado mensajes públicos y una poderosa red de organizaciones que apoyan la posición engañosa de la industria sobre el tráfico ilícito.

A pesar de beneficiarse del contrabando de tabaco y de seguir siendo la principal fuente de contrabando de cigarrillos, las principales compañías tabacaleras sostienen que las políticas de control del tabaco son la causa principal⁵⁹ del comercio ilícito. Históricamente, las compañías tabacaleras, mientras orquestaban el contrabando de sus productos, argumentaban que los impuestos al tabaco⁶⁰ conducían al contrabando. Ahora sostienen que casi todas las⁶¹ políticas de control del tabaco impulsarán aumentos en el comercio ilícito para desalentar a los países de implementar políticas efectivas para reducir el consumo de tabaco. En realidad, el contrabando es un problema multifacético. Cuestiones como la corrupción, la presencia de redes criminales, la complicidad de la industria y la débil capacidad de aplicación del gobierno son factores importantes.⁶² También está claro que las tasas de contrabando de tabaco y tabaquismo han disminuido en países que han seguido aplicando altos impuestos al tabaco en combinación con políticas efectivas de control del tabaco y al mismo tiempo responsabilizar a la industria.²¹

Durante la investigación se han reunido diversos conjuntos de documentos filtrados de la industria para mostrar que las principales compañías tabacaleras, a pesar de años de animosidad, han estado trabajando en colaboración para obtener el control del sistema global de seguimiento y localización previsto en el PCI, lo que socava su propósito y el requisito por la independencia.^{3,6,33 63}

Estos documentos sugieren que su estrategia involucra cuatro elementos clave: la creación y promoción de su propio sistema de seguimiento y localización,

... han confundido al público sobre los impulsores del contrabando de tabaco

...han intentado obtener el control del seguimiento y localización del tabaco en todo el mundo, lo que socava el Protocolo de Comercio Ilícito

La Alianza Transnacional para Combatir el Comercio Ilícito (TRACIT)

Una de las organizaciones que se presentó en el evento PMI Impact⁵⁶ es la Alianza Transnacional para Combatir el Comercio Ilícito (TRACIT). TRACIT se lanzó en 2017, con el objetivo de construir una cooperación entre las compañías y el gobierno con respecto a las respuestas regulatorias al comercio ilícito.⁵⁷ Su membresía incluye PMI y ha recibido patrocinio de investigación de BAT, JTI y PMI, incluida la financiación de PMI Impact.⁵⁷

TRACIT ha representado los intereses de la industria a nivel gubernamental en países dentro de varias regiones, incluidos Asia, América Latina, Europa, Medio Oriente y África⁵⁷ y, en 2019, organizó una reunión sobre comercio ilícito en asociación con la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD).⁵⁸ TRACIT es, por lo tanto, un ejemplo del patrocinio de terceros por parte de la industria tabacalera que produce investigaciones sobre el comercio ilícito, así como del uso de terceros por parte de la industria para felicitarse con los gobiernos como socios en la reducción del comercio ilícito.

primero conocido como Codentify; la oposición activa a sistemas alternativos basados en sellos fiscales para convencer a los gobiernos de que son inferiores a Codentify; el ocultamiento de sus enlaces a Codentify usando un número creciente de terceros para promocionarlo y renombrándolo Inexto Suite; y, en sus propias palabras: “modelando proactivamente la regulación de T&T” para permitir lo anterior.^{3,6,33 64}

Codentify fue desarrollado inicialmente por PMI como un sistema de autenticación no seguro (para determinar si un producto es auténtico o falsificado), y luego se adaptó para su uso como un sistema digital de verificación de impuestos. Los expertos, incluidos los expertos de la industria tabacalera, lo han criticado como un mecanismo de seguimiento y localización ineficiente⁶⁵ e ineficaz⁶⁴. A pesar de esto, varias fuentes⁶⁶ afirman que la tecnología Codentify se ha utilizado en más de 50-100 países en todo el mundo. Dados los niveles ilícitos de la industria tabacalera detallados anteriormente, esto solo debería indicar que Codentify es ineficaz.

En 2008 comenzaron las negociaciones para el PCI. En 2010, PMI otorgó la licencia de Codentify de forma gratuita a sus principales competidores que, a cambio, acordaron trabajar colectivamente para promover Codentify a los gobiernos.⁶ En 2011, formaron la Asociación Digital de Codificación y Seguimiento (DCTA)⁶⁷ para asumir este papel. Este fue el primero de muchos terceros que la industria ha utilizado para obtener el control del seguimiento y la localización.³

En 2016, después de que la DCTA se expuso como un grupo de la industria tabacalera,⁶ PMI vendió Codentify (por lo que se informa, solo 1 franco suizo³) a una compañía de tecnología recientemente establecida llamada Inexto y afirmó⁶⁸ “Inexto es completamente independiente de la industria tabacalera”. Sin embargo, varios de los altos funcionarios de Inexto son ex empleados de PMI y cocreadores de Codentify,³ y los últimos documentos filtrados^{69,70} muestran que Inexto permaneció vinculada financiera y operativamente a la industria tabacalera durante al menos 17 meses después de que Codentify le fuera vendida, sin evidencia de que la independencia se haya establecido o fuera la intención.³³ En cambio, las principales compañías tabacaleras se reunieron regularmente con Inexto y la utilizaron como parte de sus esfuerzos conjuntos para influir en el sistema de seguimiento y localización de la UE.³³ Hay evidencia de que Inexto también ha estado promoviendo los intereses de la industria tabacalera para los gobiernos de otros lugares, por ejemplo, los últimos documentos filtrados describen los planes de Inexto para presentar una “propuesta de la industria” en una reunión regional de la Comunidad Económica de Estados de África Occidental (CEDEAO) de 2017.⁷⁰

Las compañías tabacaleras también se esconden detrás de otros terceros en sus intentos de ganar e influir en el seguimiento y localización de las ofertas. En 2012, por ejemplo, British American Tobacco (BAT) usó una compañía danesa, Fracturecode (que un ex empleado de BAT afirmó que estaba “en el pago de” BAT), en un intento fallido⁷¹ para promover Codentify en Kenia. En 2017, Atos (que participó en el desarrollo de Codentify³) presentó una oferta²¹ para una licitación de seguimiento y localización en Chile, ofreciendo implementar la solución de Inexto.^{21,72} Más recientemente, en mayo de este año, Atos e Inexto estuvieron presentes en una reunión informativa para posibles licitadores de un sistema de seguimiento y localización en Sudáfrica.⁷³

¿Por qué necesita proteger el sistema de seguimiento y localización del tabaco de su país de la industria tabacalera y cómo hacerlo?

A la luz de la creciente evidencia de la participación continua de la industria tabacalera en actividades ilícitas y de su reticencia a controlar su cadena de suministro, la evidencia de que también está tratando de controlar los sistemas de seguimiento y localización es muy preocupante. Esto dejaría a las principales compañías tabacaleras en condiciones de continuar tales prácticas sin un escrutinio externo, evitando así los pagos de impuestos y, al hacerlo, socavando fundamentalmente el PCI.

PARTE 3:

¿Qué sigue, qué funciona y qué pueden hacer los gobiernos?

¿Qué sigue?

Los gobiernos deben seguir alerta porque podemos esperar que las principales compañías tabacaleras:

- cambien el nombre de su producto de seguimiento y localización, que ya han cambiado de Codentify a Inexto Suite, por lo que es posible que realicen más modificaciones.
- adapten su producto para que se ajuste a los requisitos de licitación, incluso si estos han sido diseñados para excluir un sistema vinculado a la industria.
- continúen utilizando sus terceros existentes, y creen otros nuevos para promover su sistema digital de seguimiento y localización.

Por lo tanto, identificar los últimos grupos de fachada, portavoces, compañías vinculadas o coaliciones de la industria será cada vez más difícil.

¿Qué pueden hacer los gobiernos?

Seguimiento y localización

1. Los gobiernos deben asegurarse de que su implementación del PCI, incluido un sistema de seguimiento y localización, esté totalmente en línea con el Artículo 5.3 del CMCT y el requisito dentro del PCI de que las obligaciones asignadas a una Parte “no se cumplirán ni se delegarán en la industria tabacalera”.¹ Esto requiere que los gobiernos rechacen cualquier sistema de seguimiento y localización basado en Codentify o en propiedad intelectual actual o previamente propiedad de una de las principales compañías tabacaleras.³ Para este fin, las Partes deben:

- a. rechazar cualquier asociación, financiación, capacitación u otro aporte de la industria tabacalera y aquellos que trabajan con ella en relación con los sistemas de seguimiento y localización, y la política comercial ilícita en general.
- b. requieren total transparencia al licitar, contratar e implementar sistemas de seguimiento y localización. Las partes deben específicamente:
 - i. exigir la divulgación completa de los conflictos de intereses de todas las organizaciones involucradas, incluidas las que responden a las licitaciones y participan en todos los elementos de suministro, instalación y entrega. Esto incluye proveedores de almacenamiento de datos, proveedores de identificadores únicos, proveedores de dispositivos anti-manipulación y aquellos que auditan el sistema.

- ii. insistir en que esta divulgación cubra detalles de (i) enlaces a compañías tabacaleras, DCTA e Inexto, (ii) cualquier papel que puedan haber desempeñado en el desarrollo de Codentify y sus derivados; (iii) membresía de cualquier organización comercial.
- c. asegurarse de que ninguna organización con vínculos con la industria tabacalera o involucrada en el desarrollo de Codentify o Inexto Suite esté involucrada en el suministro, instalación, entrega o auditoría de cualquier elemento del sistema de seguimiento y localización, asegurando en cambio que estos elementos sean proporcionados por organizaciones no relacionadas con la industria tabacalera.
 - d. en línea con lo anterior, asegúrese de que la industria tabacalera no pueda seleccionar organizaciones que proporcionen elementos de un sistema de seguimiento y localización, incluidos los proveedores de sistemas de almacenamiento de datos y dispositivos anti-manipulación, generadores de identificación únicos y auditores.
 - e. investigar cualquier organización que promueva un seguimiento y localización digital (también conocido como un sistema digital de verificación de impuestos) para buscar vínculos con la industria tabacalera. El primer paso más simple es verificar el nombre de la organización en el sitio web www.TobaccoTactics.org de la Universidad de Bath. Si persisten las preocupaciones, el gobierno debe investigar más a fondo y, si es necesario, comunicarse con el equipo de la Universidad de Bath por correo electrónico o comunicaciones seguras en el nuevo sitio web exposetobacco.org.
 - f. garantizar que los contratos de sistemas de seguimiento y localización puedan cancelarse ante la evidencia de la participación de la industria tabacalera en cualquiera de los aspectos descritos anteriormente.

2. En cambio, los gobiernos deben asegurarse de que ellos o su autoridad competente designada mantengan el control directo de su sistema de seguimiento y localización a través de sus relaciones contractuales y modelo de gobernanza. Esto incluye el control contractual directo sobre cualquier proveedor de servicios, incluidos los derechos en dichos contratos en relación con los niveles de servicio y los recursos que se tomarán si el sistema se ve comprometido o si se descubre que el proveedor de servicios no ha funcionado adecuadamente, ha sido negligente o ha estado colaborando con la industria tabacalera. La guía detallada para las partes sobre cómo desarrollar un sistema de seguimiento y localización independiente y efectivo consistente con el PCI está disponible a través de la Guía del PCI de la Alianza de la Convención Marco disponible aquí:

3. Los gobiernos también deberían tratar de incluir los siguientes elementos técnicos importantes en sus sistemas de seguimiento y localización:

- a. Utilización, cuando sea posible, de normas internacionales generalmente aceptadas pertinentes para asegurar el seguimiento y la localización*.
- b. Componentes de soluciones de origen independiente, como identificadores únicos que distinguen productos entre sí (por ejemplo, códigos de barras), características de seguridad que determinan si un producto es genuino (por ejemplo, hologramas, microimpresiones, etiquetas moleculares), dispositivos antimanipulación que establecen seguridad del sistema dentro del entorno de fabricación (por ejemplo, cámaras, sellos, contadores) y dispositivos de autenticación (por ejemplo, lectores especializados, aplicaciones de teléfonos móviles, etc.) que permiten a las autoridades competentes verificar la autenticidad de los identificadores únicos y las características de seguridad.
- c. Características de seguridad diseñadas para disuadir la falsificación/imitación, similares a las utilizadas para sellos fiscales, pasaportes y billetes que están sujetos a rigurosos controles de fabricación y cadena de suministro.

4. Los gobiernos no deben tomar el sistema de la Unión Europea (UE) como un ejemplo de buena práctica dada la evidencia de la influencia de la industria en su desarrollo,³³ el hecho de que los proveedores de soluciones de la industria tabacalera de larga data han sido aprobados para implementar el sistema y la preocupación de que entrega responsabilidades centrales a la industria que pueden** infringir los requisitos de independencia del CPI.^{133 74}

5. Las partes, en particular los países pequeños, deberían considerar cooperar como grupos regionales durante el proceso de licitación, posiblemente a través de organizaciones regionales de integración económica. Esto les permitiría agrupar recursos y mejorar su posición de negociación y podría ayudar a reducir las posibilidades de que la industria tabacalera se apodere del sistema.

En el PCI más generalmente:

6. Las partes deben recordar que tienen hasta 2023 para que sus sistemas de seguimiento y localización estén operativos. Por lo tanto, los países preocupados por la interferencia de la industria tabacalera deberían acudir a la segunda Reunión de las Partes (MOP2) y pedir ayuda, en lugar de suscribirse a un sistema que la industria podría controlar.

7. Las partes deben recordar que, si bien el seguimiento y la localización son un elemento crucial en la lucha contra el comercio ilícito, no es una bala de plata. El PCI también destaca la importancia de la aplicación efectiva de la ley y los controles fronterizos y estos también serán esenciales para la operación efectiva de un sistema de seguimiento y localización. Por lo tanto, sería sensato invertir en estas áreas antes de la implementación del seguimiento y localización. Como se señaló anteriormente (ver recomendación 1), es esencial garantizar la independencia de la industria tabacalera en todas las áreas.

8. Las Partes del PCI deberían trabajar con la Secretaría del Convenio Marco para establecer relaciones de trabajo con organizaciones intergubernamentales relevantes (incluidas la OMA, la ONUDD y la Interpol) que tienen un papel que desempeñar en esta área. Sin embargo, es vital, dados los intentos de TI de cooptar a tales organizaciones que se respete el Artículo 5.3 al poner en práctica esas relaciones.

Mensajes para recordar

- La evidencia creciente indica que la industria tabacalera sigue involucrada en el contrabando de tabaco y, por lo tanto, tiene un interés especial en influir en cualquier sistema de seguimiento y localización destinado a monitorear y controlar su suministro para evitar el escrutinio y minimizar sus pagos de impuestos especiales.
- Los intentos de la industria tabacalera de influir en los sistemas de seguimiento y localización se han vuelto cada vez más engañosos, con un enfoque en el uso de terceros con vínculos no revelados a la industria para influir en los procesos de adquisición y seguimiento y las medidas políticas.
- Ningún gobierno debe implementar un sistema de seguimiento y localización vinculado de cualquier forma a la industria tabacalera o quienes operen en su nombre. Esto incluye sistemas basados en la propiedad intelectual que actualmente o anteriormente es propiedad de una compañía tabacalera. Por esta razón, los proveedores que responden a las ofertas de seguimiento y localización deben investigarse detenidamente en busca de vínculos con la industria tabacalera y rechazarlos si se encuentran.
- Los gobiernos deben asegurarse de mantener un control total sobre cualquier sistema de seguimiento y localización, incluido el control contractual directo sobre cualquier proveedor de servicios (es decir, los contratos deben ser entre proveedores de servicios y gobiernos o autoridades gubernamentales, en lugar de entre proveedores de servicios y la industria tabacalera).

¿Por qué necesita proteger el sistema de seguimiento y localización del tabaco de su país de la industria tabacalera y cómo hacerlo?

*Por ejemplo: ISO 12931: 2012 (que detalla un proceso para identificar las características de seguridad apropiadas para diversas circunstancias), ISO 22382: 2018 (que proporciona orientación en relación con la implementación de sellos fiscales y programas de seguimiento y localización de bienes sujetos a impuestos especiales) e ISO/IEC 15459-1&4:2014 (que pertenecen a la generación de identificadores únicos y agregación entre varias unidades de embalaje, como paquetes, cartones, etc.)

**Los detalles del debate entre la Alianza del Convenio Marco y la Comisión Europea sobre este tema están disponibles aquí: <https://www.fctc.org/update-re-fcas-policy-brief-why-the-eu-tracking-and-tracing-system-works-only-for-the-eu>

Agradecimientos y Autoría

Stopping Tobacco Organizations and Products (STOP) es un organismo de control mundial de la industria tabacalera cuya misión es exponer las estrategias y tácticas de la industria tabacalera que socavan la salud pública. STOP está financiado por Bloomberg Philanthropies (www.bloomberg.org) y es una asociación entre The Global Center for Good Governance in Tobacco Control, The Tobacco Control Research Group de la Universidad de Bath, el Departamento de Control del Tabaco de La Unión y Vital Strategies.

Este informe fue preparado por Allen Gallagher y Anna Gilmore con aportes adicionales de Andy Rowell y Tom Hird, todos del Tobacco Control Research Group de la Universidad de Bath. Agradecen la revisión y los aportes de Francis Thompson y Mischa Terzyk de la Alianza de la Convención Marco y Michael Eads de Sovereign Border Solutions. Fue diseñado por Vital Strategies.

Tobacco Tactics

Our rigorously-sourced profiles of the key players, organisations, allies and techniques of the tobacco industry make Tobacco Tactics a vital resource. Learn more at www.exposetobacco.org/tobaccotactics

STOP's Rapid Engaged Action Team (REACT)

REACT provides tobacco industry monitoring, research, expertise in industry arguments and strategic communication, customized to the local context. Learn more at www.exposetobacco.org/react



Acknowledgements and Authorship

Stopping Tobacco Organizations and Products (STOP) is a global tobacco industry watchdog whose mission is to expose the tobacco industry strategies and tactics that undermine public health. STOP is funded by Bloomberg Philanthropies (www.bloomberg.org) and is a partnership between The Global Center for Good Governance in Tobacco Control, The Tobacco Control Research Group at the University of Bath, International Union Against Tuberculosis and Lung Disease and Vital Strategies. This brief was prepared for STOP by The Tobacco Control Research Group at the University of Bath.



REFERENCIAS

- [1] World Health Organization. Protocol to Eliminate Illicit Trade in Tobacco Products. 2013. Available: www.who.int/fctc/protocol/illicit_trade/protocol-publication/en (accessed 21 Jan 2018).
- [2] Evans-Reeves K, Rowell A. Tobacco industry rallies against illicit trade - but have we forgotten its complicity? 2015. Available: theconversation.com/tobacco-industry-rallies-against-illicit-trade-but-have-we-forgotten-its-complicity-38760 (accessed 23 April 2015).
- [3] Gilmore AG, Gallagher, A.W.A., Rowell, A. Tobacco industry's elaborate attempts to control a global track and trace system and fundamentally undermine the Illicit Trade Protocol. *Tobacco Control* 2019;28:127-140.
- [4] Gallagher AWA, Evans-Reeves KA, Hatchard JL, et al. Tobacco industry data on illicit tobacco trade: a systematic review of existing assessments. *Tobacco Control* 2018;tobaccocontrol-2018-054295. doi:10.1136/tobaccocontrol-2018-054295.
- [5] Gilmore AB, Rowell A. The Tobacco industry's latest scam: How Big Tobacco is still facilitating tobacco smuggling, while also attempting to control a global system designed to prevent it. 19 June 2018. Available: blogs.bmj.com/tc/2018/06/19/the-tobacco-industrys-latest-scam-how-big-tobacco-is-still-facilitating-tobacco-smuggling-while-also-attempting-to-control-a-global-system-designed-to-prevent-it/ (accessed 01/09/2019).
- [6] Joossens L, Gilmore AB. The transnational tobacco companies' strategy to promote Codentify, their inadequate tracking and tracing standard. *Tobacco Control* 2014;23(E1):E3-E6. doi:10.1136/tobaccocontrol-2012-050796.
- [7] International Anti-Corruption Academy (IACA). Philip Morris International Contributes 55,000 EUR. 2013. Available: www.iaca.int/245-philip-morris-international-contributes-55-000-eur (accessed 01 October 2014).
- [8] Tobacco Control Research Group. Will O'Reilly. *TobaccoTactics.org*: University of Bath. Last modified: 27 Feb 2017. Available: tobaccotactics.org/index.php/Will_O%27s80%99Reilly (accessed 07 Nov 2017).
- [9] Joossens L, Raw M. Cigarette smuggling in Europe: who really benefits? *Tobacco Control* 1998;7(1):66-71. doi:10.1136/tc.7.1.66.
- [10] Nakkash R, Lee K. Smuggling as the "key to a combined market": British American Tobacco in Lebanon. *Tobacco Control* 2008;17:324-331.
- [11] Collin J, LeGresley E, MacKenzie R, et al. Complicity in contraband: British American Tobacco and cigarette smuggling in Asia. *Tobacco Control* 2004;13:104-111. doi:10.1136/tc.2004.009357.
- [12] Action on Smoking and Health. Racketeering legal action (RICO) against tobacco companies for smuggling 2002. Available: web.archive.org/web/20130616050249/http://www.ash.org.uk/files/documents/ASH_578.pdf (accessed 01 September 2019).
- [13] OLAF. Tobacco smuggling. 2018. Available: ec.europa.eu/anti-fraud/investigations/eu-revenue/cigarette_smuggling_en (accessed 01 September 2019 2019).
- [14] Beltrame J, Fairclough G. Canada sues R.J. Reynolds Tobacco for \$1 billion, Alleges smuggling plot. 22 Dec 1999. Available: www.wsj.com/articles/SB94579377624800941 (accessed 06 Nov 2017).
- [15] CBC News. Tobacco firms to pay \$550M over smuggling. 14 Apr 2010. Available: www.cbc.ca/news/canada/tobacco-firms-to-pay-550m-over-smuggling-1.902510 (accessed 25 Jul 2017).
- [16] Dowd A. Firms settle Canadian cigarette smuggling case. 13 April 2010. Available: www.reuters.com/article/canada-us-rjreynolds-settlement-idCATRE63C3WC20100413 (accessed 04 October 2019).
- [17] Committee of Public Accounts. Third Report: Tobacco Smuggling. HC 143. 2003.
- [18] Gallagher A, Gilmore, A. . Big Tobacco is consistently overstating black market in cigarettes - new findings. 23 August 2018. Available: theconversation.com/big-tobacco-is-consistently-overstating-black-market-in-cigarettes-new-findings-101931 (accessed 3 March 2019).
- [19] Gilmore AB, Fooks G, Drope J, et al. Exposing and addressing tobacco industry conduct in low-income and middle-income countries. *The Lancet* 2015;385(9972):1029-1043. doi:10.1016/S0140-6736(15)60312-9.
- [20] IARC. IARC Handbooks of Cancer Prevention: Tobacco Control. Volume 14. Effectiveness of Price and Tax Policies for Control of Tobacco. Lyon, France: International Agency for Research on Cancer, 2011.
- [21] World Bank Group. Confronting Illicit Tobacco Trade: A Global Review of Country Experiences. January 2019,. Available: documents.worldbank.org/curated/en/677451548260528135/pdf/133959-REPL-PUBLIC-6-2-2019-19-59-24-WBG_Tobacco_Illicit_Trade_FINAL_web.pdf (accessed 28 May 2019).
- [22] Chaloupka FJ, Cummings KM, Morley C, et al. Tax, price and cigarette smoking: evidence from the tobacco documents and implications for tobacco company marketing strategies. *Tob Control* 2002;11(suppl 1):i62-i72. doi:10.1136/tc.11.suppl_1.i62.
- [23] National Cancer Institute WHO. The Economics of Tobacco and Tobacco Control. 2016.
- [24] Campbell D. Smuggled tobacco is a source of ill-health on the cheap. 10 February 2010. Available: www.theguardian.com/society/2010/feb/10/illegal-tobacco-health-smuggling-liverpool (accessed 04 October 2019).
- [25] Illicit Tobacco Partnership. What is illegal tobacco? undated. Available: www.illicit-tobacco.co.uk/problem/illicit-tobacco (accessed 04 October 2019 2019).
- [26] Tobacco Control Research Group. Smuggling. Last modified: 10 May 2013. Available: tobaccotactics.org/index.php/Tobacco_Smuggling (accessed 21 January 2015).
- [27] Lavrov V. Ukraine's 'Lost' Cigarettes Flood Europe: Big tobacco's overproduction fuels \$2 billion black market. 30 May 2009. Available: www.icij.org/investigations/tobacco-underground/ukraines-lost-cigarettes-flood-europe/ (accessed 06 Nov 2017).
- [28] BBC News. HMRC fines cigarette maker for oversupplying Belgium. 13 Nov 2014. Available: www.bbc.co.uk/news/business-30038328 (accessed 5 Jan 2017).
- [29] Iglesias RM, Gomis B, Carrillo Botero N, et al. From transit hub to major supplier of illicit cigarettes to Argentina and Brazil: the changing role of domestic production and transnational tobacco companies in Paraguay between 1960 and 2003. *Global Health* 2018;14(1):111. doi:10.1186/s12992-018-0413-2.
- [30] Gomis B, Lee K, Carrillo Botero N, et al. "We think globally": the rise of Paraguay's Tabacalera del Este as a threat to global tobacco control. *Global Health* 2018;14(1):110. doi:10.1186/s12992-018-0412-3.
- [31] Public Accounts Committee. HM Revenue & Customs: Progress in tackling tobacco smuggling: summary. 10 Oct 2013. Available: publications.parliament.uk/pa/cm201314/cmselect/cmpubacc/297/29703.htm (accessed 1 Jan 2017).
- [32] Holland J, Jovanovic B, Dojcinovic S. Big trouble at Big Tobacco. 2011. Available: http://www.reportingproject.net/troubles_with_big_tobacco (accessed 18 Nov 2011).
- [33] Gallagher AWA, Gilmore AB, Eads M. Tracking and tracing the tobacco industry: potential tobacco industry influence over the EU's system for tobacco traceability and security features. *Tobacco Control* 2019;tobaccocontrol-2019-055094. doi:10.1136/tobaccocontrol-2019-055094.
- [34] Crosbie E, Bialous S, Glantz SA. Memoranda of understanding: a tobacco industry strategy to undermine illicit tobacco trade policies. *Tobacco Control* 2019;tobaccocontrol-2018-054668. doi:10.1136/tobaccocontrol-2018-054668.
- [35] Branston JR, Gilmore AB. The failure of the UK to tax adequately tobacco company profits. *Journal of Public Health* 2019. doi:10.1093/pubmed/fdz004.
- [36] British American Tobacco. Illegal tobacco trade: a growing black market. n/a. Available: www.bat.com/theman# (accessed 17 October 2016).
- [37] Japan Tobacco International. Tracing Back the Source of Illegal Tobacco. undated. Available: web.archive.org/save/https://www.jti.com/our-views/tracing-back-source-illegal-tobacco (accessed 01 September 2019).
- [38] Ross H, Vellios N, Clegg Smith K, et al. A closer look at 'Cheap White' cigarettes. *Tobacco Control* 2016;25(5):527-531. doi:10.1136/tobaccocontrol-2015-052540.
- [39] European Parliament D-GfIP. WORKSHOP Cigarette Smuggling, Briefing Papers. 2014. Available: www.europarl.europa.eu/document/activities/cont/201401/20140116ATT77675/20140116ATT77675EN.pdf (accessed 02 September 2019).
- [40] Evans-Reeves K, Hatchard J, Rowell A, et al. The illicit tobacco trade is 'booming': UK newspaper coverage of data fundings by Transnational Tobacco Companies. *Tobacco Control*. In press.
- [41] Gilmore AB. Towards a greater understanding of the illicit tobacco trade in Europe: a review of the PMI funded 'Project Star' report. *Tob Control* 2014;23(e1):e51-61. doi:10.1136/tobaccocontrol-2013-051397.

¿Por qué necesita proteger el sistema de seguimiento y localización del tabaco de su país de la industria tabacalera y cómo hacerlo?

- [42] Quit Victoria, Cancer Council Victoria. Illicit trade of tobacco in Australia. A report prepared by Deloitte for British American Tobacco Australia Limited, Philip Morris Limited and Imperial Tobacco Australia Limited: A critique prepared by Quit Victoria. May 2012. Available: www.cancervic.org.au/downloads/plainfacts/CritiqueDeloitte_May_2012_Update_.pdf (accessed 06 Nov 2017).
- [43] PriceWaterhouseCoopers. Australia's illegal tobacco market - counting the cost of Australia's black market. 2010. Available: www.tobaccotactics.org/images/0/09/100201_-_Price_Waterhouse_Cooper%27s_-_pwc_report.pdf (accessed 06 Nov 2017).
- [44] Rowell A, Evans-Reeves K, Gilmore AB. Tobacco industry manipulation of data on and press coverage of the illicit tobacco trade in the UK. *Tobacco Control* 2014;23:e35-e43. doi:10.1136/tobaccocontrol-2013-051397.
- [45] Imperial Tobacco Canada. CORA AIT Strategy: Raising Public Awareness & Demanding Government Action. Aug 2012.
- [46] British American Tobacco (Holdings) Limited. Illicit Trade: examining the problem and advocating solutions. February 2010.
- [47] Tobacco Control Research Group. PMI IMPACT. *TobaccoTactics.org*:University of Bath. Last modified: 26 Oct 2017. Available: www.tobaccotactics.org/index.php?title=PMI_IMPACT (accessed 06 Nov 2017).
- [48] Fooks G, Peeters S, Evans-Reeves K. Illicit trade, tobacco industry-funded studies and policy influence in the EU and UK. *Tobacco Control* 2014;23:81-83.
- [49] Quit Victoria, Victoria Cancer Council. Analysis of KPMG LLP report on use of illicit tobacco in Australia. Victoria: Quit Victoria, Cancer Council. 11 November 2013, updated March 2014.
- [50] South East Asia Tobacco Control Alliance. Asia-11 Illicit Tobacco Indicator 2012. More myth than fact. A critique by SEATCA. Jun 2014. Available: seatca.org/dmdocuments/ITIC%20report_More%20Myth%20than%20Fact_2%20July%202014.pdf (accessed 01 Oct 2014).
- [51] South East Asia Tobacco Control Alliance. Failed: A Critique of the ITIC/OE Asia-14 Illicit Tobacco Indicator 2013. 20 May 2015. Available: seatca.org/dmdocuments/Asia%2014%20Critique_Final_20May2015.pdf (accessed 07 Nov 2017).
- [52] Philip Morris International. Sustainability Report 2018. 2018. Available: www.pmi.com/resources/docs/default-source/pmi-sustainability/pmi-sustainability-report-2018-low-res.pdf?sfvrsn=cada91b5_4 (accessed 02 September 2019).
- [53] Williams C. Councils urged to reject tobacco industry money. 3 September 2014. Available: <https://web.archive.org/web/20140908134955/http://www.ehn-online.com/news/article.aspx?id=12474> (accessed 11 March 2019).
- [54] Van Loggerenberg JV. Tobacco Wars: Inside the spy games and dirty tricks of southern africa's cigarette trade. Cape Town: Tafelberg. 2019.
- [55] Tobacco Control Research Group. Interpol. *tobaccoTactics.org*. Last Modified: 10 July 2018. Available: tobaccotactics.org/index.php?title=INTERPOL (accessed 02 September 2019).
- [56] Financial Times Live. Combatting Illicit Trade: Progress, Challenges and Collaborative Solutions. 27-28 Oct 2017. Available: live.ft.com/Events/2017/Combating-Illicit-Trade (accessed 23 Nov 2017).
- [57] Tobacco Control Research Group. TRACIT. *TobaccoTactics.org*. Last modified: 25 October 2019. Available: www.tobaccotactics.org/index.php?title=TRACIT (accessed 25 October 2019).
- [58] (UNCTAD) UNCoTaD. Dialogue on Illicit Trade and the Sustainable Development Goals. undated. Available: unctad.org/en/Pages/MeetingDetails.aspx?meetingid=2182 (accessed 25 October 2019).
- [59] Tobacco Control Research Group. Tobacco Industry Arguments Against Taxation. *TobaccoTactics.org*. Last modified: 30 May 2012. Available: www.tobaccotactics.org/index.php/Tobacco_Industry_Arguments_Against_Taxation (accessed 02 September 2019).
- [60] Smith KE, Savell E, Gilmore AB. What is known about tobacco industry efforts to influence tobacco tax? A systematic review of empirical studies. *Tobacco Control* 2013;22(2):144-153. doi:10.1136/tobaccocontrol-2011-050098.
- [61] Ulucanlar S, Fooks GJ, Gilmore AB. The Policy Dystopia Model: An Interpretive Analysis of Tobacco Industry Political Activity. *PLoS Med* 2016;13(9):e1002125. doi:10.1371/journal.pmed.1002125.
- [62] Joossens L, Merriman D, Ross H, et al. How Eliminating the Global Illicit Cigarette Trade Would Increase Tax Revenue and Save Lives. Paris 2009.
- [63] Joossens L. Traceability: the tobacco industry is part of the problem, not the solution. *Tobacco Control* 2019;28(2):121. doi:10.1136/tobaccocontrol-2018-054352.
- [64] Tobacco Control Research Group. Codentify. *TobaccoTactics.org*. Last modified: 06 Sep 2017. Available: www.tobaccotactics.org/index.php?title=Codentify (accessed 23 Nov 2017).
- [65] Ross H, Eads M, Yates M. Why governments cannot afford Codentify to support their track and trace solutions. *Tobacco Control* 2018.
- [66] Gilmore AG G, A.W.A., Rowell, A., Appendix 1: Countries that have used Codentify. 2018. Available: tobaccocontrol.bmj.com/content/tobaccocontrol/early/2018/06/13/tobaccocontrol-2017-054191/DC1/embed/inline-supplementary-material-1.pdf?download=true (accessed 2 April 2019).
- [67] Tobacco Control Research Group. Digital Coding & Tracking Association (DCTA). *TobaccoTactics.org*. Last modified: 19 July 2018. Available: [tobaccotactics.org/index.php?title=Digital_Coding_%26_Tracking_Association_\(DCTA\)](http://tobaccotactics.org/index.php?title=Digital_Coding_%26_Tracking_Association_(DCTA)) (accessed 8 May 2019).
- [68] Teffer P. Big Tobacco suspected of dodging EU anti-smuggling rules. 21 Jun 2016. Available: euobserver.com/economic/133899 (accessed 07 Nov 2017).
- [69] Operational Management Committee + Inexto. Conference call 7 November, 2017: Agenda & Notes 7 November 2017.
- [70] Operational Management Committee + Inexto. Conference call 2 October, 2017: Agenda & Notes 2 October 2017.
- [71] Tobacco Control Research Group. Kenya- BAT's Tactics to Influence Track and Trace Tender. *TobaccoTactics.org*. Last modified: 19 July 2018. Available: www.tobaccotactics.org/index.php?title=Kenya_BAT%27s_Tactics_to_Influence_Track_and_Trace_Tender (accessed 02 September 2019).
- [72] Paraje G, Gallagher AWA. Personal correspondence with Guillermo Paraje. 11 July 2019.
- [73] South African Revenue Service. Non-Compulsory Briefing Session Attendance Register For Prospective Bidders Rfp 01-2019 Provision Of A Production Management And Track And Trace Solution For Cigarettes. 10 May 2019. Available: www.sars.gov.za/AllDocs/Embargo/Tenders/SARS-Tend-RFP01-2019-05%20-%20Attendance%20register.pdf (accessed 04 October 2019).
- [74] Framework Convention Alliance. Why the EU tracking and tracing system works only for the EU. August 2019. Available: www.fcta.org/wp-content/uploads/2019/07/FCA-Policy-Briefing-Why-the-EU-tracking-and-tracing-systems-works-only-for-the-EU.pdf (accessed 28 August 2019).