



A GLOBAL
TOBACCO
INDUSTRY
WATCHDOG

Rapport
Thématique



Global



L'industrie du tabac et l'environnement

Juin 2021

Les sociétés de fabrication de tabac ont un contrôle considérable sur la conception des produits et les chaînes d'approvisionnement qui sont responsables de:

Dompage pour la vie océanique.

Des toxines environnementales s'échappent des mégots de cigarettes tout au long de leur décomposition qui dure une dizaine d'années,^{1,2} et ceci nuit à la vie marine.³

Perturbation de l'écosystème.

La production de tabac représente 5% de la déforestation mondiale⁴ et empêche la reconstitution du sol ou d'autres parties de l'écosystème agricole.⁵

La production de cigarettes par l'industrie du tabac nuit à l'écosystème

Le tabac est un perturbateur majeur des écosystèmes. En continuant à produire du tabac et à en tirer profit, et en perpétuant les dommages durables causés à l'environnement,⁶ l'industrie du tabac sape les efforts de restauration des écosystèmes.⁷

1. Le **défrichage des terres**, avec une préférence pour les terres vierges pour la production de tabac, conduit à la déforestation. Ceci a un impact négatif sur les réserves forestières.⁸
 - Les pratiques actuelles de la culture du tabac ne sont pas durables. Les périodes raccourcies de reconstitution des forêts et des sols mettent en danger la reconstitution des zones boisées, entraînant par la suite un changement topographique des zones boisées vers la brousse, ou pire, une déforestation permanente.⁹
 - **La coupe et le brûlage** des tiges et des résidus végétaux après la récolte, sous prétexte qu'ils n'ont aucune valeur alimentaire pour le bétail et la volaille, réduisent les ressources animales essentielles telles que le fumier.¹⁰

Les faits

Le tabac : Mortel pour l'environnement à chaque étape

La production de tabac est à la base de :

- 5% de la déforestation mondiale (jusqu'à 30% de la déforestation dans les pays producteurs de tabac)¹¹
- 200 000 hectares de perte de biomasse ligneuse par an¹²

Le tabagisme entraîne :

- 4,5 trillions de mégots de cigarettes jetés chaque année dans le monde, ce qui génère 1,69 milliard de livres de déchets toxiques par an¹³
- 2 millions de tonnes de déchets solides provenant des cartons et emballages¹⁴
- Des concentrations de particules à l'intérieur des habitations 10 fois supérieures aux gaz d'échappement des voitures diesel¹⁵
- 19 à 38 % du total des débris collectés lors des opérations de nettoyage des océans dans le monde sont des mégots de cigarettes¹⁶

Fumer une seule cigarette nécessiterait :

- 9 millions d'arbres détruits chaque année pour produire des allumettes¹⁷

2. **Brûler du bois de chauffage** ou du bois de feu pendant des jours, obtenu dans les forêts voisines, pour faire sécher¹⁸ les feuilles de tabac, provoque l'érosion des sols et l'épuisement des ressources en bois.
 - La coupe d'arbres, y compris d'arbres à caoutchouc et d'arbres indigènes, entraîne la **déforestation** ainsi que le **passage de cours d'eau locaux de pérennes à saisonniers**, provoquant ainsi une pénurie d'eau.¹⁹
 - Les arbres sont également détruits lors de la production des allumettes qui sont produites/utilisées pour allumer la cigarette.²⁰
3. **L'utilisation de produits agrochimiques** est à l'origine **d'empoisonnements**²¹ et de **pollution de l'eau**, comme en témoignent les résidus de produits agrochimiques dans les cours d'eau adjacents aux communautés de cultivateurs de tabac, qui ont de graves effets néfastes sur les systèmes hydrologiques et le rendement sédimentaire dans les zones humides, les zones riveraines et les pentes abruptes.²²
 - Le tabac fait partie des dix (10) cultures qui nécessitent le plus d'engrais.²³
 - La chloropicrine, parmi les nombreux pesticides utilisés, est un agent nocif pour les poumons et toxique pour les poissons et autres organismes.²⁴
4. **L'utilisation de plastiques et de produits chimiques** dans les filtres de cigarettes a des effets néfastes **sur la vie marine et l'assainissement de l'eau, aggravés par le fait que les mégots de cigarettes sont l'objet le plus jeté sur terre.**²⁵
 - L'arsenic, le plomb et l'éthylphénol sont lessivés des mégots de cigarettes dans les cours d'eau, affectant la vie aquatique et l'eau potable.²⁶
 - Les briquets, pour la plupart jetables, nécessitent du plastique, du métal et du butane pour leur fabrication.²⁷
 - Les cigarettes électroniques et les dispositifs contiennent des piles et d'autres matières dangereuses²⁸ et non biodégradables.²⁹
5. La conception de cigarettes qui ne s'éteignent pas d'elles-mêmes entraîne des incendies accidentels.³⁰ Les cigarettes sont la cause la plus courante des incendies accidentels, y compris les feux de forêt. Environ 8 à 10 % des incendies aux États-Unis sont causés par la cigarette.³¹

En quoi l'industrie du tabac constitue-t-elle un frein aux efforts de protection de l'environnement et de restauration de l'écosystème ?

Les multinationales de tabac ont été désignées comme l'un des pires pollueurs au monde³² et pourtant, elles parviennent à faire étalage de leurs pratiques pro-environnementales,³³ des récompenses décernées par la communauté des affaires³⁴ et de leurs régimes d'audit de la chaîne d'approvisionnement ou de diligence raisonnable.³⁵ L'industrie du tabac utilise une stratégie de relations publiques qui détourne l'attention du véritable impact des dommages environnementaux, occulte les véritables solutions, sappe les stratégies de diversification, étouffe les voix des parties prenantes, rejette la faute sur les consommateurs et échappe à toute culpabilité. En entreprenant ces activités dites de responsabilité sociale des entreprises (RSE), les sociétés transnationales de tabac donnent l'impression qu'elles se joignent au reste du monde des affaires pour soutenir une cause, détournant ainsi l'attention du fait que la production de tabac n'est pas une activité comme les autres : les produits du tabac sont uniques en ce sens qu'ils n'apportent aucun avantage sanitaire ou social, qu'ils tuent huit (8) millions de personnes chaque année³⁶ et coûtent à l'économie mondiale 1,4 billion de dollars américains chaque année.³⁷ La publicité sur sa soi-disant RSE, outre le fait qu'elle constitue une violation de nombreuses interdictions de parrainage de produits du tabac dans le monde, donne également la fausse impression que l'on peut compter sur l'industrie du tabac pour mettre en place des pratiques volontaires de diligence raisonnable sur sa chaîne d'approvisionnement;³⁸ alors que la Convention-cadre pour la lutte antitabac de l'Organisation mondiale de la santé (CCLAT de l'OMS) stipule que l'industrie du tabac doit être strictement réglementée par les gouvernements et que l'on ne peut lui faire confiance pour fournir toute forme d'autorégulation. Conformément aux recommandations des experts³⁹ et aux bonnes pratiques, les orientations de la CCLAT de l'OMS recommandent une réglementation et des cadres gouvernementaux solides, une recherche indépendante et une diversification, qui soient financés de manière durable et protégés de toute ingérence de l'industrie du tabac.⁴⁰

1. Les prétendues initiatives de RSE des fabricants de tabac détournent l'attention de l'impact dévastateur du tabac sur l'environnement.^{41, 42}

Les soi-disant programmes de RSE des fabricants de tabac dans le domaine de l'environnement, tels que

la plantation d'arbres, le nettoyage de plages,⁴³ etc., ont été révélés comme un moyen de détourner l'attention des vrais problèmes - maintenir des produits défectueux, ne pas assumer la responsabilité de leurs produits tout au long de leur cycle de vie, maintenir les prix du tabac à un bas niveau, refuser le pouvoir de négociation aux travailleurs et encourager l'expansion dans des sols plus fertiles et l'utilisation de produits agrochimiques toxiques.⁴⁴ Les régimes d'audit du tabac⁴⁵ sont illusoires et perpétuent effectivement le problème.⁴⁶ Ils masquent l'étendue des dommages environnementaux et la responsabilité⁴⁷ et violent l'article 5.3 de la CCLAT de l'OMS.

Les fabricants de tabac admettent que les mégots de cigarettes sont le produit le plus répandu,⁴⁸ avec 4 à 5 trillions de mégots jetés chaque année, qui mettent jusqu'à 15 ans à se dégrader,⁴⁹ en rappelant que les consommateurs sont responsables des déchets, mais sans assumer la responsabilité des toxines qui continuent d'être libérées dans l'environnement pendant la décomposition de leur produit mal conçu.⁵⁰ Notamment, même leurs «mégots biodégradables» nuisent à la vie aquatique.⁵¹

Tout en affirmant avoir respecté les réglementations environnementales dans les pays développés, les fabricants de tabac ont largement déplacé la production vers les pays à revenu faible et intermédiaire, où la majeure partie du tabac est cultivée et produite,⁵² afin d'échapper à toute responsabilité et d'éviter les réglementations environnementales strictes.⁵³ Le tabac étant responsable de 2 millions de tonnes de déchets solides par an,⁵⁴ les nuisances environnementales sont exacerbées dans les pays à revenu faible et intermédiaire en raison de la mauvaise gestion des déchets,⁵⁵ de la pollution des systèmes d'eau⁵⁶ et de la déforestation.^{57, 58}

2. Les stratégies de relations publiques (RP) de l'industrie du tabac en matière d'environnement occultent les solutions convenues au niveau international pour lutter contre l'impact environnemental de la production de tabac.

Les prétendues contributions de l'industrie du tabac à l'environnement, telles que la promotion de la «plantation d'arbres», occultent les véritables solutions visant à protéger l'environnement et à restaurer l'écosystème, tout en faisant la promotion de ses prétendues «pratiques durables». Ces efforts ne soutiennent aucune des options politiques sur lesquelles la communauté internationale s'est mise d'accord afin

d'aborder l'impact environnemental de la production de tabac. Il s'agit de mettre en œuvre de manière synergique les articles 17 (soutien à des activités alternatives économiquement viables) et 18 (protection de l'environnement et de la santé des personnes) de la CCLAT de l'OMS, appelant principalement à des **politiques et des programmes de diversification menés par les agriculteurs et les travailleurs, financés de manière durable et protégés de l'ingérence de l'industrie du tabac.**⁵⁹ Ils visent à lutter, entre autres, contre la déforestation, la dégradation des sols et le travail des enfants. Par exemple, la conversion des champs de tabac en cultures de tomates⁶⁰ ou de bambou⁶¹ a conduit à des pratiques positives d'utilisation des terres, réduisant les émissions de carbone et augmentant la rentabilité des terres, tout en favorisant la biodiversité⁶².

Les experts demandent également la bonification des réglementations environnementales et des mécanismes de mise en œuvre pour qu'elles puissent s'appliquer au secteur du tabac, par exemple au niveau des régimes de responsabilité élargie des producteurs, ou pour faciliter les litiges et les interventions économiques visant à compenser le coût des fautes commises par l'industrie et des dommages causés à l'environnement, ou encore pour éliminer les plastiques/filtres à usage unique.⁶³ Ces solutions ne figurent pas dans les initiatives de RSE de l'industrie du tabac.

3. Les fabricants de tabac rejettent la responsabilité des dommages environnementaux sur les consommateurs.⁶⁴

La stratégie de RSE de l'industrie du tabac en matière de protection de l'environnement se concentre sur la présentation de ses «projets de plantation d'arbres «et de ses «procédés de fabrication propres», tout en sensibilisant au problème des mégots de cigarettes en fournissant des cendriers et des poubelles dans les lieux publics et en contribuant au nettoyage des océans. Le message véhiculé par l'industrie du tabac est clair : «Nous avons un jardin propre«et»le problème est la façon dont les fumeurs jettent leurs déchets, mais nous y contribuons". Ce message occulte le fait que les déchets sauvages sont dus au filtre de cigarette lui-même, qui est conçu par les fabricants de tabac, et qu'ils ont une responsabilité dans la conception si défectueuse de ce produit mortel et addictif.

Les produits du tabac créent une forte dépendance et plus de 70 % des fumeurs souhaitent arrêter de fumer.⁶⁵ Les consommateurs, après avoir été séduits par un produit mortel et accablés par la dépendance, sont tenus responsables par les fabricants de tabac pour avoir jeté leurs produits aux ordures. Au lieu de placer la responsabilité sur les consommateurs, la responsabilité du produit tout au long de son cycle de vie doit être placée sur les fabricants de tabac. C'est ce que l'on appelle la responsabilité élargie du producteur (REP).⁶⁶ Entre autres choses, les partisans de ce concept recommandent diverses mesures permettant de mettre en place des systèmes de recouvrement des coûts pour financer l'application des lois sur l'environnement, en suggérant que les fabricants de tabac paient pour les dommages causés à l'environnement par le biais de systèmes de «pollueur-payeur». ⁶⁷ D'autres mesures connexes recommandées dans le cadre de ce concept couvrent une série de principes énoncés aux articles 19 et 5.3 de la CCLAT de l'OMS, tels que la facturation de frais à l'industrie du tabac pour les opérations de nettoyage, les actions en justice pour les dommages et intérêts et la promulgation de lois visant à rendre les producteurs et les vendeurs, et non les consommateurs, responsables en dernier ressort des dommages.^{68, 69}

4. Les recherches financées par l'industrie du tabac sont auto-suffisantes et visent à la protéger de toute responsabilité, et non à la responsabiliser.

Les rapports de l'industrie du tabac sous-estiment gravement l'impact négatif du tabac sur l'environnement.⁷⁰ Par exemple, les estimations des multinationales du tabac concernant la consommation de bois de chauffage utilisé pour la production de tabac sont excessivement basses, avec un indice de consommation spécifique de carburant (SFC) de 7,8 kg de bois/kg de tabac, alors que les estimations précédentes allaient de 100 kg à 230 kg de bois/kg de tabac.⁷¹ De plus, l'impact mondial annuel sur la déforestation est estimé à 5 %, mais il est possible qu'il soit plus élevé que celui de la production de tabac.⁷²

Il est à noter que les études de l'industrie du tabac sur les détritiques, qui font état de taux de contrebande excessifs, sont utilisées pour aider les fabricants de tabac à contrer les augmentations de taxes et semblent être une technique d'auto-préservation. Le fait de désavouer la grande quantité de mégots de cigarettes en prétendant qu'ils sont illicites réduit également la responsabilité potentielle des fabricants de tabac pour les dommages liés aux nettoyages et aux toxines environnementales libérées dans les océans.

5. La pratique de l'industrie du tabac consistant à encourager la production de tabac et à saper les stratégies de diversification maintient les agriculteurs dépendants de la culture du tabac, ce qui est préjudiciable à l'environnement.

Dans le cadre de leur activité principale et de leur chaîne d'approvisionnement, les fabricants de tabac donnent la fausse impression qu'ils soutiennent la culture du tabac⁷³ et les communautés qui y sont liées, en proposant des initiatives dites de RSE pour un soutien technique et financier pour l'agriculture. Cependant, l'incitation à la culture du tabac va à l'encontre de la diversification, qui est une solution clé pour lutter contre les méfaits du tabac sur la santé et l'environnement.⁷⁴

Les arrangements financiers élaborés par l'industrie du tabac sont structurés de manière à maintenir les exploitants dépendants de la culture du tabac.⁷⁵ Certaines des incitations fournies par les fabricants de tabac, telles que les prêts, sont destinées à attirer continuellement les exploitants et les travailleurs du tabac dans la production de tabac et à les maintenir dépendants de celle-ci,⁷⁶ et, en fin de compte, constamment endettés.⁷⁷ La culture du tabac est jusqu'à 10 fois plus agressive dans la déforestation que les autres cultures.⁷⁸

6. Les groupes de pression et la soi-disant RSE des fabricants de tabac étouffent la voix des agriculteurs et des travailleurs touchés par les dommages environnementaux.

Le consensus mondial et la politique des traités stipulent que les sociétés de tabac n'ont pas leur place dans l'élaboration des politiques liées à la diversification agricole et que ces efforts doivent être menés par les travailleurs/agriculteurs.⁷⁹ Cependant, les producteurs de tabac et les travailleurs directement affectés par la production de tabac et impliqués dans les dommages environnementaux sont peu représentés. Cette situation est aggravée par le fait que les entreprises ont créé et financé des groupes de façade tels que l'Association internationale des cultivateurs de tabac (ITGA)⁸⁰ pour faire du lobbying en leur nom,⁸¹ afin de présenter faussement les arguments socio-économiques des agriculteurs⁸²⁻⁸⁵ comme étant la base pour contester les mesures de contrôle du tabac, comme les hausses de taxes.⁸⁶

Les travailleurs du tabac ont accusé les fabricants de tabac d'étouffer leurs voix par de fausses promesses lors des discussions sur la valeur de la fondation ECLT (Eliminating Child Labour in Tobacco Growing) financée par l'industrie du tabac.⁸⁷ En outre, l'industrie du tabac a occupé l'espace des parties prenantes lors des discussions sur la diversification dans le cadre de l'Initiative de transformation de l'agriculture (ATI) de la Fondation pour un monde sans tabac (FSFW) financée par Philip Morris Transformation,⁸⁸ malgré la nécessité de protéger les politiques agricoles et environnementales sur le tabac des intérêts commerciaux et particuliers de l'industrie du tabac, conformément à l'article 5.3 de la CCLAT de l'OMS.

7. Les fabricants de tabac refusent de payer pour les dommages causés à l'environnement, malgré les fondements juridiques et rationnels de cette pratique.

La culture du tabac entraîne des perturbations de l'écosystème et représente 5 à 30 % de la déforestation,⁵⁷ l'une des principales causes d'émissions de gaz à effet de serre.⁵⁸ La production de tabac génère 2 millions de tonnes de déchets solides par an,⁵² ce qui entraîne la pollution des systèmes d'eau,⁵⁶ à laquelle s'ajoutent de mauvais systèmes de gestion des déchets.⁵⁵ Les mégots de cigarettes mal conçus provoquent des incendies et nuisent continuellement à la vie océanique pendant des décennies. Les mégots de cigarettes mal conçus provoquent des incendies et nuisent continuellement à la vie des océans pendant des décennies. S'engager dans des litiges et des interventions économiques pour récupérer les coûts des fautes commises par l'industrie et les dommages environnementaux est une solution clé que les experts recommandent pour lutter contre les méfaits du tabac sur l'environnement.⁸⁹ Cette disposition est conforme à l'article 19 de la CCLAT de l'OMS, qui traite de la responsabilité de l'industrie du tabac, notamment en matière d'indemnisation. Pourtant, l'industrie du tabac s'est soustraite à sa responsabilité en matière de nuisances environnementales en transférant ses activités dans des juridictions où les réglementations sont moins strictes ou laxistes. Par exemple, en réponse aux plaintes relatives à la pollution atmosphérique et aux appels à une réglementation plus stricte du tabac en Ouganda, British American Tobacco (BAT) a transféré ses installations au Kenya.⁹⁰

Malgré l'ampleur des dommages environnementaux évalués, aucune action en justice n'a été intentée pour tenir la société de tabac responsable des préjudices.⁹¹ L'article 6 de la CCLAT

de l'OMS (mesures tarifaires et fiscales visant à réduire la demande de tabac) tient compte de la nécessité de faire payer l'industrie du tabac pour ses externalités négatives en augmentant les taxes sur le tabac.

Dans cette optique, quelques pays imposent déjà des surtaxes et des taxes conformes au principe du «pollueur-payeur». ^{92, 93} Les fabricants de tabac se sont opposés à toute forme d'augmentation des taxes sur le tabac ⁹⁴ y compris celles qui exigent que les recettes soient affectées au paiement des dommages causés par le tabac. Les fabricants de tabac se sont opposés aux politiques visant à faire payer les coûts de nettoyage par l'industrie du tabac, ⁹⁵ y compris celles qui sont envisagées dans l'Union Européenne, ⁹⁶ France, ⁹⁷ Irlande, ⁹⁸ le Royaume-Uni ⁹⁹ et les Etats-Unis d'Amérique. ¹⁰⁰

Annexe

Comment l'industrie du tabac constitue un frein aux objectifs de développement durable (ODD) de l'ONU relatifs à l'environnement.

ODD	Les compagnies de tabac prétendent...	En réalité, les compagnies de tabac...
<p>6. Eau propre et assainissement</p> 	<p>Promouvoir le recyclage de l'eau, protéger les bassins versants et favoriser une gestion durable de l'eau.</p>	<p>Polluent les cours d'eau et menacent la vie aquatique par les filtres de cigarettes et les pesticides.</p> <ul style="list-style-type: none"> Les mégots de cigarettes, qui sont souvent rejetés dans les océans, Les lacs et autres sources d'eau contiennent des substances toxiques qui ont des répercussions sur la qualité de l'eau potable.
<p>12. Consommation et production responsables</p> 	<p>Réduire l'impact environnemental de leurs produits, y compris par des programmes de recyclage et de prévention des déchets</p>	<p>Produisent 1,69 milliard de Livres de déchets toxiques chaque année en libérant des milliers de produits chimiques dans l'air, l'eau et le sol.</p> <ul style="list-style-type: none"> Plus de 4,5 trillions de mégots de cigarettes ne sont pas éliminés, ce qui en fait l'objet le plus jeté sur la planète.
<p>13. Action pour le climat</p> 	<p>Atténuer les risques liés au changement climatique grâce à des programmes neutres en carbone</p>	<p>Réduisent la responsabilité de la compensation des dommages environnementaux causés par son activité, notamment un taux de déforestation de 200 000 hectares par an.</p> <ul style="list-style-type: none"> Les fabricants de tabac minimisent régulièrement les dommages environnementaux.
<p>14. La vie sous l'eau</p> 	<p>Réduire l'impact environnemental des produits, notamment par la prévention des déchets, et s'assurer que les effluents rejetés sont conformes aux réglementations gouvernementales.</p>	<p>Trouvent des moyens de poursuivre leurs pratiques commerciales qui nuisent aux systèmes aquatiques.</p> <ul style="list-style-type: none"> Les fabricants de tabac financent des campagnes qui permettent de ne pas réglementer les mégots de cigarettes, qui sont pourtant les déchets les plus collectés lors des opérations de nettoyage des plages. Ils polluent également les cours d'eau et menacent la vie aquatique en utilisant des filtres et des pesticides.

Source: Sy D, Castillo C, Trivino D. How tobacco industry interference hinders the UN Sustainable Development Goals. Informe temático. STOP (Septembre 2020).

Annexe

Comment l'industrie du tabac constitue un frein aux objectifs de développement durable (ODD) de l'ONU relatifs à l'environnement.

ODD	Les compagnies de tabac prétendent...	En réalité, les compagnies de tabac...
<p>15. La vie sur la terre</p> 	<p>Protéger la biodiversité, notamment dans les zones forestières touchées</p>	<p>Mènent des activités dites environnementales pour détourner l'attention de la responsabilité pour les dommages environnementaux.</p> <ul style="list-style-type: none"> • La culture du tabac entraîne une perte irréversible d'arbres et de biodiversité. • Le défrichage des terres pour la culture du tabac et les incendies de forêt liés à la cigarette entraînent une déforestation.
<p>16. Paix, justice et institutions fortes</p> 	<p>«Combattre le commerce illicite des produits du tabac»⁷ Soutenir l'Etat de droit et la transparence</p> <p>Etre contre «l'industrie illégitime du tabac» qui peut «éroder l'état de droit et bouleverser la paix en finançant les opérations de réseaux criminels».⁸</p>	<p>Font pression sur les décideurs politiques et les corrompre pour qu'ils favorisent les intérêts commerciaux et affaiblissent, retardent ou empêchent complètement la mise en œuvre des mesures de sauvetage en intentant des procès contre le gouvernement ou en contournant carrément ses dispositions.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Les multinationales du tabac se sont révélées complices du commerce illicite. La grande majorité des cigarettes faisant l'objet d'un trafic illicite sont des «cigarettes blanches illicites» ou des produits fabriqués de manière légitime qui se retrouvent sur les marchés illicites.
<p>17. Des Partenariats pour les objectifs</p> 	<p>Être un partenaire de la santé, malgré les conflits d'intérêts, afin de promouvoir les produits alternatifs</p> <p>S'associer aux gouvernements pour lutter contre le commerce illicite</p>	<p>Influencent les décideurs politiques pour qu'ils édulcorent les mesures visant à sauver des vies. (y compris l'augmentation des taxes et l'interdiction de la publicité, des promotions, etc. et le parrainage) en faveur des intérêts commerciaux dans les domaines suivants des produits dangereux et créant une dépendance, ce qui compromet effectivement les efforts pour atteindre les ODD.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Les activités de RSE de l'industrie du tabac liées aux ODD visent à améliorer son image publique et à obtenir des exonérations fiscales. • Les sociétés de fabrication de tabac sont à l'origine de la violation des lois issues des traités qui désapprouvent les partenariats avec l'industrie du tabac en général, et en particulier les efforts de lutte contre le commerce illicite.

Source: Sy D, Castillo C, Trivino D. How tobacco industry interference hinders the UN Sustainable Development Goals. Informe temático. STOP (Septembre 2020).

Références

1. Bien que les filtres de cigarettes finissent par se décomposer en petits morceaux, leurs composants toxiques et leurs morceaux de plastique ne disparaissent jamais de l'eau et du sol et peuvent continuer à libérer des produits chimiques jusqu'à 10 ans.
Voir : Thomas E. Novotny & Elli Slaughter. Tobacco Product Waste: An Environmental Approach to Reduce Tobacco Consumption. Current Environment Health Report(2014) 1:208–216 (6 May 2014). Available at: <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s40572-014-0016-x.pdf>
2. La PMI a mené une enquête sur les déchets de mégots de cigarettes en 2020. L'enquête a révélé :
i. 25 % des fumeurs adultes jettent leurs mégots par terre parce qu'ils pensent qu'il est normal de se débarrasser d'une cigarette de cette manière. Une personne sur huit participant à l'enquête a déclaré qu'elle ne pensait pas que cela polluait l'environnement. Les fumeurs identifiés dans l'enquête ont déclaré fumer 11 cigarettes par jour, dont 60 % sont fumées à l'extérieur, ce qui crée de nombreuses occasions de jeter des déchets dans la nature.
ii. Seulement 13% des personnes ont correctement identifié le plastique comme étant le principal composant des filtres de cigarettes. Le principal composant des filtres de cigarettes est l'acétate de cellulose, un bioplastique qui met entre trois mois et 15 ans à se décomposer. Ceci a également été reconnu dans le rapport intégré 2020 de PMI.
3. Slaughter, Elli et al. »Toxicity of cigarette butts, and their chemical components, to marine and freshwater fish.«Tobacco control vol. 20 Suppl 1,Suppl_1 (May 2011): i25-9. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3088407/#:~:text=Background,in%20cigarettes%20prepared%20for%20consumption.>
4. Geist HJ. Global assessment of deforestation related to tobacco farming. Tobacco Control (March 1999); 8:18-28. Disponible sur : <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/8/1/18>
5. Lecours N, Almeida GEG, Abdallah JM, et al. Environmental health impacts of tobacco farming: a review of the literature. Tobacco Control (February 2012);21:191-196. Disponible sur : <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/21/2/191>
6. Au Cambodge, les producteurs de tabac achètent du bois de chauffage pour le séchage du tabac. Ils coupent et utilisent également du bois de chauffage ainsi que des arbres à caoutchouc, un produit économique utile, pour le séchage du tabac. Au Kenya, l'érosion des sols, la déforestation généralisée, la coupe d'arbres indigènes pour le séchage du tabac, la pollution de l'eau ainsi que la modification des schémas d'écoulement des cours d'eau locaux ont été documentés, tous dus aux plantations de tabac. Au Brésil, on a constaté une réduction de la couverture forestière, un appauvrissement des sols ainsi que la présence d'abondants résidus agrochimiques dans les cours d'eau situés à proximité des communautés de cultivateurs de tabac, ce qui a un impact considérable sur les systèmes hydrologiques naturels.
Voir : Lecours N, Almeida GEG, Abdallah JM, et al. Environmental health impacts of tobacco farming: a review of the literature. Tobacco Control (February 2012);21:191-196. Disponible sur : <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/21/2/191>
7. "Article 2 of the Convention on Biological Diversity defines an 'ecosystem' as a dynamic complex of plant, animal and micro-organism communities and their non-living environment interacting as a functional unit".
Voir : Convention on Biological Diversity (CBD) (1992). Article 2 Use of Terms. Available at: <https://www.cbd.int/kb/record/article/6872?RecordType=article>«Le terme »écosystème«peut désigner toute unité de fonctionnement à n'importe quelle échelle qui est déterminée par le problème à traiter."
Voir : Convention sur la diversité biologique (CDB). (sans date). Description. Disponible à l'adresse : <https://www.cbd.int/ecosystem/description.shtml>
«La restauration des écosystèmes est définie comme un processus visant à inverser la dégradation des écosystèmes, tels que les paysages, les lacs et les océans, afin de retrouver leur fonctionnalité écologique ; en d'autres termes, améliorer la productivité et la capacité des écosystèmes à répondre aux besoins de la société. Cela peut se faire en permettant la régénération naturelle d'écosystèmes surexploités ou en plantant des arbres et d'autres plantes".
Voir : New UN Decade on Ecosystem Restoration offers unparalleled opportunity for job creation, food security and addressing climate change opportunity. UNEP (2019).
Disponible sur : <https://www.unep.org/news-and-stories/press-release/new-un-decade-ecosystem-restoration-offers-unparalleled-opportunity>
"L'objectif de la restauration des écosystèmes est de contribuer à la conservation et à l'utilisation durable de la biodiversité, ainsi que de créer des avantages sociaux, économiques et environnementaux. Des écosystèmes sains et connectés devraient ainsi contribuer à améliorer la sécurité alimentaire et de l'eau, les moyens de subsistance des populations et à atténuer le changement climatique et à s'y adapter."
Voir : "Decision XIII/5. Ecosystem restoration: short-term action plan", in, p. 10. CBD (2019). Disponible sur : <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-13/cop-13-dec-05-en.pdf>«Ecosystem restoration substantially supports the objectives of international agreements and global objectives, including the Sustainable Development Goals (specifically Target 6, 14, and 15), the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020 (specifically Target 15), the Paris Agreement, the Land Degradation Neutrality goal, the Global Forest Goals, and the Ramsar Convention on Wetlands."
Voir: What is ecosystem restoration? International Union for Conservation of Nature (no date). Available at: https://www.iucn.org/sites/dev/files/content/documents/what_is_ecosystem_restoration.pdf
8. Dans les pays à revenu faible et intermédiaire, le défrichage des terres pour la culture du tabac a épuisé les réserves forestières. En Tanzanie, l'expansion des cultures ne peut se faire qu'en défrichant des terres forestières vierges pour leur rendement accru et leur sol exempt de maladies. Selon Abdallah et al, 69% des cultivateurs de tabac du district d'Urambo défrichent de nouvelles forêts chaque saison pour la culture du tabac et seulement 25% d'entre eux cultivent sur la même zone pendant deux saisons successives, tandis que seulement 6% le font pendant plus de deux saisons successives. Ce type de culture itinérante »représente 96 % de la déforestation dans la région, faisant de la culture du tabac une menace massive pour les biomes forestiers.
Voir : Lecours N, Almeida GEG, Abdallah JM, et al. Environmental health impacts of tobacco farming: a review of the literature. Tobacco Control (February 2012);21:191-196. Available at: <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/21/2/191>
9. Mangora, M.M. Ecological impact of tobacco farming in miombo woodlands of Urambo District, Tanzania. African Journal of Ecology (December 2005), 43: 385-391. Disponible sur: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/j.1365-2028.2005.00603.x?casa_token=iyzW6vIn700AAAAA%3AvLghnpcJRYHivkklpq9Ds1LCPFabAQJBTBGRdzvN2Cxn0j-UjeISFZi-jM4omINy1PbsHIBCRICSeZA
10. Lecours N, Almeida GEG, Abdallah JM, et al. Environmental health impacts of tobacco farming: a review of the literature. Tobacco Control (February 2012);21:191-196. disponible sur : <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/21/2/191>
11. Discussion Paper: The WHO Framework Convention on Tobacco Control: An Accelerator for Sustainable Development. United Nations Development Programme (May 2017). Extrait de: <https://www.who.int/fctc/implementation/publications/who-fctc-undp-wntd-2017.pdf>
12. 'WHO. Tobacco control, a 'major component' of environmental protection efforts (11 September 2018). Disponible sur : <https://www.who.int/fctc/mediacentre/news/2018/tobacco-control-a-major-component-of-environmental-protection/en#:~:text=Estimates%20show%20that%20tobacco%20farming,da%20Costa%20e%20Silva%20noted.>

13. Eriksen, M, et al. The Tobacco Atlas: Fifth Edition. American Cancer Society and World Lung Foundation (2015). Disponible sur : https://ncdalliance.org/sites/default/files/resource_files/TA5_2015_WEB.pdf
Cited in: Discussion Paper: The WHO Framework Convention on Tobacco Control: An Accelerator for Sustainable Development. United Nations Development Programme (May 2017). Retrieved from <https://www.who.int/fctc/implementation/publications/who-fctc-undp-wntd-2017.pdf>
voir aussi : Wright, S., Rowe, D., Reid, M. et al. Bioaccumulation and biological effects of cigarette litter in marine worms. *Sci Rep* 5, 14119 (2015). Disponible sur : <https://www.nature.com/articles/srep14119#:~:text=Approximately%204.5%20trillion%20smoked%20cigarette,to%20the%20environment%20annually4>.
14. Les déchets provenant des cartons et des emballages de cigarettes génèrent à eux seuls 2 millions de tonnes de déchets solides par an. Ces chiffres sont comparables aux 1,83 million de tonnes de déchets plastiques générés annuellement par les bouteilles d'eau en plastique.
Voir : Novotny, Thomas E et al. «The environmental and health impacts of tobacco agriculture, cigarette manufacture and consumption.» *Bulletin of the World Health Organization* vol. 93,12 (December 2015): 877-80. Disponible sur : <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4669730/>
15. Il existe un risque accru de mourir de maladies cardiaques et de cancer du poumon en raison de l'exposition aux particules fines (PM2,5) causées par la pollution atmosphérique. Ce risque est plus élevé pour les fumeurs car les PM2,5, combinées au tabagisme, augmentent la mortalité.
Voir : Discussion Paper: The WHO Framework Convention on Tobacco Control: An Accelerator for Sustainable Development. United Nations Development Programme (May 2017). Extrait de <https://www.who.int/fctc/implementation/publications/who-fctc-undp-wntd-2017.pdf>
16. Novotny, T.E., Slaughter, E. Tobacco Product Waste: An Environmental Approach to Reduce Tobacco Consumption. *Curr Envir Health Rpt* 1, 208–216 (May 2014). Disponible sur : <https://link.springer.com/article/10.1007/s40572-014-0016-x>
17. "La plupart des cigarettes sont allumées à l'aide d'allumettes ou de briquets à gaz. Si, par exemple, une allumette en bois est utilisée pour allumer deux cigarettes, les six mille milliards de cigarettes fumées dans le monde chaque année nécessiteraient la destruction d'environ neuf millions d'arbres pour produire trois mille milliards d'allumettes."
Voir : Novotny, Thomas E et al. «The environmental and health impacts of tobacco agriculture, cigarette manufacture and consumption.» *Bulletin of the World Health Organization* vol. 93,12 (December 2015): 877-80. Disponible sur : <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4669730/>
18. "La production de tabac de la Virginie (pour lequel il existe une demande plus élevée et donc un prix plus élevé) nécessite un séchage dans des fours en brûlant du bois à des températures constantes pendant plusieurs jours. Ainsi, pour ce type de culture, les agriculteurs des PRFM doivent acquérir du bois provenant des forêts environnantes, de leurs propres terres ou de terres publiques. Ces ressources en bois sont de moins en moins disponibles en raison de la culture itinérante."
»En tant que facteur majeur contribuant à la déforestation spécifique à la culture, la moyenne mondiale des produits fumés utilisant du bois n'est que d'environ 12 %, mais augmente à une moyenne de 62 % dans les pays producteurs où la déforestation liée au tabac est mineure à sérieuse.« Voir : Lecours N, Almeida GEG, Abdallah JM, et al. Environmental health impacts of tobacco farming: a review of the literature. *Tobacco Control* (February 2012);21:191-196. Disponible sur : <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/21/2/191>
19. Lecours N, Almeida GEG, Abdallah JM, et al. Environmental health impacts of tobacco farming: a review of the literature. *Tobacco Control* (February 2012);21:191-196. Available at: <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/21/2/191>
20. "La plupart des cigarettes sont allumées à l'aide d'allumettes ou de briquets à gaz. Si, par exemple, une allumette en bois est utilisée pour allumer deux cigarettes, les six mille milliards de cigarettes fumées dans le monde chaque année nécessiteraient la destruction d'environ neuf millions d'arbres pour produire trois mille milliards d'allumettes."
Voir : Novotny, Thomas E et al. «The environmental and health impacts of tobacco agriculture, cigarette manufacture and consumption.» *Bulletin of the World Health Organization* vol. 93,12 (December 2015): 877-80. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4669730/>
21. Discussion Paper: The WHO Framework Convention on Tobacco Control: An Accelerator for Sustainable Development. WHO Framework Convention on Tobacco Control and United Nations Development Program (26 May 2017). Available at: <https://www.who.int/fctc/implementation/publications/who-fctc-undp-wntd-2017.pdf>
22. Lecours N, Almeida GEG, Abdallah JM, et al. Environmental health impacts of tobacco farming: a review of the literature. *Tobacco Control* (February 2012);21:191-196. Available at: <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/21/2/191>
23. "Le tabac se classe parmi les 10 cultures ayant les taux de fertilisation les plus élevés".
Voir: Fertilizer use by crop. Rome, Food and Agriculture Organization of the United Nations; 2006.
Cited in: Economically sustainable alternatives to tobacco growing (in relation to Articles 17 and 18 of the WHO Framework Convention on Tobacco Control) Report by the working group. Conference of the Parties to the WHO Framework Convention on Tobacco Control (18 July 2014); FCTC/COP/6/12. Available at: https://apps.who.int/gb/fctc/PDF/cop6/FCTC_COP6_12-en.pdf
24. "Parmi les pesticides utilisés dans la culture du tabac figure la chloropicrine, un agent nocif pour les poumons qui a été utilisé comme gaz lacrymogène pendant la Première Guerre mondiale et qui est toxique pour les poissons et d'autres organismes.« Voir: Discussion Paper: The WHO Framework Convention on Tobacco Control: An Accelerator for Sustainable Development. WHO Framework Convention on Tobacco Control and United Nations Development Program (26 May 2017). Available at: <https://www.who.int/fctc/implementation/publications/who-fctc-undp-wntd-2017.pdf>
25. Ocean Conservancy, International Coastal Cleanup Report 2015.; United Nations Development Programme. Available at: <https://oceanconservancy.org/wp-content/uploads/2017/04/2015-Ocean-Conservancy-ICC-Report.pdf>
26. "Dans le département de Nueva Segovia au Nicaragua, où la plupart des exploitations de tabac sont proches d'importantes rivières, les chercheurs ont constaté une contamination par les pesticides à la fois dans l'aquifère superficiel et dans les eaux souterraines profondes. Des études menées au Brésil ont révélé la présence de résidus agrochimiques excessifs dans les cours d'eau proches des communautés de cultivateurs de tabac."
Voir: Discussion Paper: The WHO Framework Convention on Tobacco Control: An Accelerator for Sustainable Development. WHO Framework Convention on Tobacco Control and United Nations Development Program (26 May 2017). Available at: <https://www.who.int/fctc/implementation/publications/who-fctc-undp-wntd-2017.pdf>
27. "Il y a aussi les impacts environnementaux de la fabrication et de l'élimination du plastique, du métal et du butane utilisés dans la fabrication des briquets.« Voir: Novotny, Thomas E et al. «The environmental and health impacts of tobacco agriculture, cigarette manufacture and consumption.» *Bulletin of the World Health Organization* vol. 93,12 (December 2015): 877-80. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4669730/>

28. L'industrie du tabac est tout à fait consciente de l'ampleur et de la portée des dommages environnementaux qu'elle cause. Par exemple, Philip Morris International (PMI) a reconnu que la vente de dispositifs électroniques pour fumeurs entraîne une aggravation de la consommation d'eau et d'énergie (PMI, 2016). Les rapports d'analyse du cycle de vie établis par PMI pour les produits dits à risque réduit (RRR) ont clairement montré l'impact du développement, de la fabrication et de la distribution des produits sur leur empreinte écologique (PMI, 2017). L'industrie du tabac a refusé de mettre en œuvre des pratiques qui pourraient réduire les déchets générés par la fabrication et l'élimination de leurs produits. Il est prouvé que les filtres à cigarettes font plus de mal que de bien, tant pour la santé que pour l'environnement. Ils ont été mis au point à la suite des craintes croissantes des consommateurs concernant les effets néfastes de la cigarette sur la santé et sont, en réalité, des appendices inutiles de la cigarette. Pourtant, l'industrie n'a rien fait pour réduire l'impact écologique de la production, de l'utilisation et de l'élimination des cigarettes.
Voir : Hendlin, Y.H., Bialous, S.A. The environmental externalities of tobacco manufacturing: A review of tobacco industry reporting. *Ambio* 49, 17–34 (January 2020). Available at: <https://link.springer.com/article/10.1007/s13280-019-01148-3#citeas>
Voir aussi : »Unlike petrochemical-derived plastic products such as straws and plastic cutlery, cigarette filters do biodegrade, but not quickly enough currently to avoid any short-term littering problems.«-BAT, Integrated Report 2020
29. Les cigarettes électroniques peuvent contenir des piles qui nécessitent une élimination spéciale, ainsi que des produits chimiques, des emballages et d'autres matériaux non biodégradables. L'Agence fédérale américaine de gestion des urgences (FEMA) a exprimé des inquiétudes quant à l'inflammabilité et au manque de réglementation des cigarettes électroniques et de leurs composants. Voir: Novotny, Thomas E et al. The environmental and health impacts of tobacco agriculture, cigarette manufacture and consumption. *Bulletin of the World Health Organization* [online]. 2015, v. 93, n.12, pp. 877-880. Available from: <https://www.who.int/bulletin/volumes/93/12/15-152744/en/>
30. "Les réglementations exigeant que les cigarettes s'éteignent d'elles-mêmes au Canada et aux États-Unis ont été associées à une baisse de 30% des décès liés aux incendies entre 2003 et 2011." Voir: Novotny, Thomas E et al. »The environmental and health impacts of tobacco agriculture, cigarette manufacture and consumption.«*Bulletin of the World Health Organization* vol. 93,12 (December 2015): 877-80. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4669730/>
31. «Les cigarettes restent une cause importante d'incendies accidentels et de décès qui en résultent. Aux États-Unis d'Amérique, les cigarettes ont été responsables de 8 à 10 % de tous les incendies au cours des 10 dernières années (en moyenne 90000 incendies par an) ; elles restent également la cause la plus importante de décès liés aux incendies (540 des 2855 décès totaux en 2011).«Voir: Novotny, Thomas E et al. »The environmental and health impacts of tobacco agriculture, cigarette manufacture and consumption.«*Bulletin of the World Health Organization* vol. 93,12 (December 2015): 877-80. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4669730/>
32. Rachel Koning Beals. Coca-Cola, PepsiCo and Nestlé top '10 worst plastic polluters' of 2020. *Market Watch* (8 December 2020). Available at: <https://www.marketwatch.com/story/coca-cola-pepsico-and-nestle-top-10-worst-plastic-polluters-of-2020-11607465840>
33. Par exemple : «PMI s'associe, soutient, participe et est membre d'initiatives et d'organisations liées au développement durable, telles que le World Business Council for Sustainable Development (WBCSD), Business for Social Responsibility (BSR), CSR Europe et la coalition We Mean Business, qui exploitent le pouvoir de la collaboration pour mettre en œuvre des solutions à grande échelle. «(Rapport intégré 2020 du PMI)»Depuis des décennies, nous investissons dans le développement et le test de produits dans le but de remplacer les filtres en acétate de cellulose aux côtés de nos fournisseurs. Nous avons commandé plus de 20 projets différents explorant le développement potentiel de telles alternatives. Des exigences strictes doivent être respectées avant que nous puissions déployer des alternatives. «(BAT IntegratedReport 2020)»[Questions clés en 2020] Environnement : (a) Soutien à la TCFD (Task Force on Climate-related Financial Disclosures) et (b) soutien à la TCFD. Financial Disclosures) et (b) l'utilisation appropriée et l'élimination responsable des matériaux, y compris les plastiques, utilisés dans nos produits et emballages.«(Rapport intégré 2020 de JTI) «Le secteur du tabac a été l'un des leaders de la promotion de la durabilité et des bonnes pratiques agricoles (BPA). Ces sujets sont au cœur des débats, discussions et processus décisionnels entre l'ITGA et les organismes sectoriels tels que le CORESTA, le comité international de recherche scientifique sur le tabac.«(ITGA, Aspects environnementaux)
34. FTSE 100 – les 5 entreprises les plus primées sur le plan ESG.
Voir: Sophie Lund-Yates, Equity Analyst. Hargreaves Lansdown (3 March 2021). Available at: <https://www.hl.co.uk/news/articles/ftse-100-the-5-highest-esg-rated-companies>
Voir: Philip Morris International Recognized Among World's Top Sustainable Businesses with Triple A Score from CDP. *BusinessWire India* (10 December 2020). Available at: <https://www.businesswireindia.com/philip-morris-international-recognized-among-worlds-top-sustainable-businesses-with-triple-a-score-from-cdp-70732.html>
35. "Les efforts de l'industrie du tabac pour réduire ses nuisances environnementales se résument à des initiatives de RSE affichant un manque de transparence et de vérification indépendante, qui limitent l'évaluation objective de l'impact environnemental de la fabrication du tabac.«Voir: Hendlin, Y.H., Bialous, S.A. The environmental externalities of tobacco manufacturing: A review of tobacco industry reporting. *Ambio* 49, 17–34 (January 2020). Available at: <https://link.springer.com/article/10.1007/s13280-019-01148-3>
Voir aussi: Sustainable supply chain management - Progress in 2019. Philip Morris International. Available at: <https://www.pmi.com/integrated-report-2019/operating-with-excellence/sustainable-supply-chain-management--progress-2019>
Voir aussi : Sustainable Tobacco Programme. British American Tobacco. Available at: [https://www.bat.com/group/sites/ukmedMDAZRHC.pdf?openelement9d9kcy/nsf/vwPagesWebLive/DO9QEGXN/\\$FILE/](https://www.bat.com/group/sites/ukmedMDAZRHC.pdf?openelement9d9kcy/nsf/vwPagesWebLive/DO9QEGXN/$FILE/)
Voir aussi: Sustainability- Respecting Human Rights. Japan Tobacco. Available at: https://www.jt.com/sustainability/human_rights/index.html
36. WHO Report on the Global Tobacco Epidemic, 2019. Geneva: World Health Organization (25 July 2019). Licence: CC BY-NC-SA 3.0 IGO. Available at: <https://www.who.int/teams/health-promotion/tobacco-control/who-report-on-the-global-tobacco-epidemic-2019>
37. "Le coût économique total du tabagisme (dépenses de santé et pertes de productivité confondues) s'est élevé à 1 852 milliards de dollars PPA (1 436 milliards de dollars US) en 2012, ce qui équivaut à 1,8 % du produit intérieur brut (PIB) annuel mondial. Près de 40 % de ce coût est survenu dans les pays en développement, ce qui met en évidence la charge substantielle que ces pays subissent."
Voir: Goodchild M, Nargis N, Tursan d'Espaignet E. Global economic cost of smoking-attributable diseases. *Tobacco Control* (2018);27:58-64. Available at: <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/27/1/58>
38. "les efforts déployés par l'industrie du tabac pour réduire ses nuisances environnementales s'apparentent à des initiatives de RSE qui font preuve d'un manque de transparence et de vérification indépendante, ce qui limite l'évaluation objective de l'impact environnemental de la fabrication du tabac".
Voir: Hendlin, Y.H., Bialous, S.A. The environmental externalities of tobacco manufacturing: A review of tobacco industry reporting. *Ambio* 49, 17–34 (January 2020). Available at: <https://link.springer.com/article/10.1007/s13280-019-01148-3>

39. Novotny and Thomas et al. Novotny et Thomas et al. proposent sept recommandations et des alternatives appropriées à la production de tabac qui sont plus orientées vers l'environnement. Premièrement, identifier et surveiller les effets sur la santé associés à la production de tabac. Deuxièmement, aider les agriculteurs et leurs enfants à se libérer des pratiques agricoles dangereuses et injustes. Troisièmement, renforcer les réglementations relatives à la production de tabac afin d'empêcher la poursuite de la déforestation et de la dégradation des sols. La quatrième recommandation propose de mettre en œuvre la responsabilité élargie du producteur (REP) dans l'industrie du tabac afin de réduire et de prévenir le gaspillage. Cinquième élément, étendre les réglementations sur la vente du tabac afin d'éliminer l'utilisation de filtres à usage unique, y compris les filtres biodégradables, pour réduire les déchets. La sixième recommandation suggère de récupérer le coût des inconvénients commis par l'industrie et des dommages environnementaux par le biais de litiges et d'interventions économiques. Au septième point, il est proposé d'améliorer et de faire respecter les réglementations et accords environnementaux pouvant être appliqués à la fabrication, au transport et à la gestion des déchets post-consommation du tabac.
- Voir: Novotny, Thomas E et al. »The environmental and health impacts of tobacco agriculture, cigarette manufacture and consumption.« Bulletin of the World Health Organization vol. 93,12 (December 2015): 877-80. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4669730/>
- Voir aussi: En raison des dommages particuliers du tabac sur la santé humaine et environnementale, et du statut non essentiel du produit, rendre obligatoire la transparence des données pour la fabrication du tabac revêt un statut de priorité. Les politiques visant à fournir un mécanisme de comptabilité externe pourraient envisager des taxes sur les produits du tabac pour tenir compte de l'impact environnemental, puis permettre un audit indépendant de l'industrie du tabac à l'aide de fonds publics, créant ainsi un pare-feu financier entre l'industrie et les agences d'assurance RSE."
- Voir: Hendlin, Y.H., Bialous, S.A. The environmental externalities of tobacco manufacturing: A review of tobacco industry reporting. *Ambio* 49, 17–34 (January 2020). Available at: <https://link.springer.com/article/10.1007/s13280-019-01148-3>
40. Policy options and recommendations on economically sustainable alternatives to tobacco growing (in relation to Articles 17 and 18). Conference of the Parties, sixth session and WHO Framework Convention on Tobacco Control decision; FCTC/COP6(11) (2014). Available at: https://www.who.int/fctc/treaty_instruments/Recommendations_Articles_17_18_English.pdf?ua=1%22
41. Forthcoming paper 'Towards Health with Justice 2' by World Health Organization Regional Office for the Eastern Mediterranean.
- Doubtful Campaign Against Stray Butts. The Plastic Soup Foundation (2015) [unofficial translation]. Available at: <https://www.plasticsoupfoundation.org/2015/05/dubieuze- campagne-tegen-zwerfpeuken/>
42. Voir aussi: Environmental program VARA gives the tobacco lobby a podium. *Tabaknee Netherlands* (23 March 2016) [unofficial translation]. Available at: <https://www.tabaknee.nl/nieuws/item/847-milieuprogramma-vara-geeft-tabakslobby-podium>
43. Keep America Beautiful (KAB) est financé par Philip Morris USA, une entreprise d'Altria, ainsi que par Reynolds American International et Santa Fe Natural Tobacco Company, des entreprises de British American Tobacco, et gère des programmes tels que le »Cigarette Litter Prevention Programme". KAB a été critiqué pour être un groupe de façade pour le blanchiment écologique des entreprises. Unsmoke Canada Cleanups est une autre initiative qui organise des opérations de nettoyage des déchets sauvages. Elle est financée par Rothmans, Benson & Hedges Inc, une filiale de Philip Morris International.
- Voir: Greenwashing. *Tobacco Tactics* (21 December 2020). Available at: <https://tobaccotactics.org/wiki/greenwashing/>
- Voir aussi: KAB funds informational and educational tools on littering. Its Cigarette Litter Prevention Program includes enforcing litter laws, raising awareness, placing ash receptacles at public places and distributing pocket or portable ashtrays.
- Voir: Cigarette Litter Prevention Program by Keep America Beautiful.
44. La réponse de l'industrie du tabac à ces nuisances environnementales a été de travailler avec des groupes de façade agricoles et de s'associer à des organisations renommées afin de faire pression contre les mesures antitabac. Par le biais de ces groupes de façade tels que l'ITGA, les fabricants de tabac ont travaillé avec des hommes d'affaires et des politiciens sympathisants. Les fabricants de tabac ont également encouragé l'utilisation excessive de produits agrochimiques dangereux ainsi que le déplacement des cultures vers des terres fertiles vierges. Leurs programmes de RSE trompeurs détournent l'attention des vrais problèmes, tels que le maintien des prix du tabac à un niveau très bas, les inégalités socio-économiques, le travail des enfants, les risques sanitaires, en sapant la voix des agriculteurs au lieu d'en tenir compte.
- Voir: Lecours N, Almeida GEG, Abdallah JM, et al. Environmental health impacts of tobacco farming: a review of the literature. *Tobacco Control* (February 2012);21:191-196. Disponible at: <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/21/2/191>
45. Sustainable supply chain management - Progress in 2019. Philip Morris International. Available at: <https://www.pmi.com/integrated-report-2019/operating-with-excellence/sustainable-supply-chain-management--progress-2019>
- Sustainable Tobacco Programme. British American Tobacco. Available at: [https://www.bat.com/group/sites/ukmedMDAZRHPC.pdf?openelement9d9kcy.nsf/vwPagesWebLive/DO9QEGXN/\\$FILE/Sustainability-Respecting_Human_Rights_Japan_Tobacco_Available_at:_https://www.jt.com/sustainability/human_rights/index.html](https://www.bat.com/group/sites/ukmedMDAZRHPC.pdf?openelement9d9kcy.nsf/vwPagesWebLive/DO9QEGXN/$FILE/Sustainability-Respecting_Human_Rights_Japan_Tobacco_Available_at:_https://www.jt.com/sustainability/human_rights/index.html)
- Voir aussi : »tobacco industry's efforts to reduce their environmental harms amount to CSR initiatives displaying a lack of transparency and independent verification, that limit objective assessment of the environmental impact of tobacco manufacturing."
- Voir: Hendlin, Y.H., Bialous, S.A. The environmental externalities of tobacco manufacturing: A review of tobacco industry reporting. *Ambio* 49, 17–34 (January 2020). Disponible à: <https://link.springer.com/article/10.1007/s13280-019-01148-3>
46. Comme le souligne le rapport de Geneviève et al., l'audit en tant que mécanisme de gouvernance transnationale est excluant et défaillant. Les régimes d'audit conçus pour fonctionner pour les entreprises ont commencé à être acceptés, malgré leur incapacité à détecter les problèmes sous-jacents qui, s'ils sont traités, peuvent conduire à des changements bien plus bénéfiques pour les normes environnementales et de travail. L'autorité réglementaire des gouvernements et des ONG appelle à des mécanismes d'audit éthique comme moyen efficace de régir le changement global. Cependant, l'audit aide les détaillants à légitimer et à développer leurs activités ainsi qu'à élargir leur chaîne d'approvisionnement, tout en faisant progresser leur licence sociale d'exploitation et en maintenant une image »responsable". Il aide également les détaillants à contrôler leur système décentralisé de production mondiale, perpétuant ainsi le cycle de l'inégalité, du pouvoir des entreprises, des dommages environnementaux et plus encore ; et ne crée qu'une illusion de la chaîne d'approvisionnement mondiale plutôt que de dépendre sa sombre réalité. Alors que la pression en faveur d'une approche responsable et transparente du fonctionnement des entreprises ne cesse de croître, ces régimes d'audit sont utilisés pour préserver les modèles commerciaux des détaillants, axés sur la main-d'œuvre bon marché, les marchandises bon marché, les prix bas et les contrats d'achat à court terme.
- Voir: Genevieve LeBaron, Jane Lister & Peter Dauvergne (2017) Governing Global Supply Chain Sustainability through the Ethical Audit Regime, *Globalizations*, 14:6, 958-975. Available at: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14747731.2017.1304008>

47. Au lieu de faire preuve d'une authentique RSE, les fabricants de tabac utilisent ces programmes, en particulier dans le secteur de la production, pour parer aux réglementations relatives à la lutte antitabac.
Voir: The environmental externalities of tobacco manufacturing: A review of tobacco industry reporting. Hendlin, Y.H., Bialous, S.A. *Ambio* 49, 17–34 (2020). Available at: <https://link.springer.com/article/10.1007/s13280-019-01148-3>
48. Ocean Conservancy, International Coastal Cleanup Report 2015.; United Nations Development Programme Available at: <https://oceanconservancy.org/wp-content/uploads/2017/04/2015-Ocean-Conservancy-ICC-Report.pdf>
Cited in: Discussion Paper: The WHO Framework Convention on Tobacco Control: An Accelerator for Sustainable Development. WHO Framework Convention on Tobacco Control and United Nations Development Program (26 May 2017). Available at: <https://www.who.int/fctc/implementation/publications/who-fctc-undp-wntd-2017.pdf>
49. Slaughter, Elli et al. »Toxicity of cigarette butts, and their chemical components, to marine and freshwater fish.«*Tobacco control* vol. 20 Suppl 1,Suppl_1 (2011): i25-9. Disponible à: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3088407/#:~:text=Background,in%20cigarettes%20prepared%20for%20consumption.>
50. Bien que les filtres de cigarettes finissent par se décomposer en plus petits morceaux, leurs composants toxiques et leurs morceaux de plastique ne disparaissent jamais de l'eau et du sol et peuvent continuer à laisser échapper des produits chimiques pendant 10 ans.
Voir: Novotny, T.E., Slaughter, E. Tobacco Product Waste: An Environmental Approach to Reduce Tobacco Consumption. *Curr Envir Health Rpt* 1, 208–216 (May 2014). Disponible à: <https://link.springer.com/article/10.1007/s40572-014-0016-x>
Voir aussi: PMI a mené une enquête sur les déchets de mégots de cigarettes en 2020. L'enquête a révélé
i. i. 25 % des fumeurs adultes jettent leurs mégots par terre parce qu'ils pensent qu'il est normal de se débarrasser d'une cigarette de cette manière. Une personne sur huit participant à l'enquête a déclaré qu'elle ne pensait pas que cela polluait.
ii.ii. Les fumeurs identifiés dans l'enquête ont déclaré fumer 11 cigarettes par jour, dont 60% sont fumées à l'extérieur, créant ainsi de nombreuses occasions de jeter des déchets.
iii Seulement 13% des personnes ont correctement identifié le plastique comme étant le principal composant des filtres de cigarettes.
Le principal composant des filtres de cigarettes est l'acétate de cellulose, un bioplastique qui met entre trois mois et 15 ans à se décomposer. Ceci a également été reconnu dans le rapport intégré 2020 de PMI.
51. Les effets du lixiviat d'acétate de cellulose par rapport à ceux des mégots de cigarettes ont été testés.«"After 120 h leachate from 1 butt L-1 killed 60% of juvenile B. tentaculate".
"Le lixiviat de mégots de cigarettes (5 mégots L-1) présentait une toxicité aiguë pour les invertébrés d'eau douce".»Après 120 h, le lixiviat de 1 mégot L-1 a tué 60% des B. tentaculate juvéniles".»On a constaté une diminution de l'activité des invertébrés exposés au lixiviat de 1 mégot L-1".»Le lixiviat des mégots biodégradables a provoqué le même impact que les mégots conventionnels".
Voir: Dannielle Senga Green, Louise Kregting and Bas Boots. Smoked cigarette butt leachate impacts survival and behaviour of freshwater invertebrates. *Environmental Pollution*, Volume 266, Part 3, 2020, 115286, ISSN 0269-7491 (November 2020). Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0269749120359741> Voir aussi: P. Dilip Venugopal, Shannon K. Hanna, Gregory G. Gagliano and Hoshing W. Chang. No Butts on the Beach: Aquatic Toxicity of Cigarette Butt Leachate Chemicals. *Tobacco Regulatory Science* (Jan 2021); 7(1): 17–30. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7849351/>
52. "Près de 90 % de la production de feuilles de tabac et la majorité de la consommation de cigarettes étant désormais concentrées dans les régions les moins développées, la charge environnementale et les nombreux risques liés au tabac sont largement supportés par les pays à faible revenu. Ainsi, par exemple, alors que le Malawi et la Tanzanie figurent parmi les dix premiers pays producteurs de tabac, ils consomment moins de 5 % de la production de tabac.
Ils consomment moins de 5 % du tabac qu'ils produisent. Dans le même temps, au Royaume-Uni, au Canada, au Portugal et en Autriche, où la production nationale de feuilles de tabac ou de cigarettes est nulle ou très faible, fumer des cigarettes revient littéralement à brûler les ressources d'autres pays."
Voir: Maria Zafeiridou, Nicholas S Hopkinson and Nikolaos Voulvoulis. Cigarette Smoking: An Assessment of Tobacco's Global Environmental Footprint Across Its Entire Supply Chain. *Environ. Sci. Technol.* 2018, 52, 15, 8087–8094 (3 July 2018). Available at: <https://pubs.acs.org/doi/10.1021/acs.est.8b01533>
53. Hendlin, Y.H., Bialous, S.A. The environmental externalities of tobacco manufacturing: A review of tobacco industry reporting. *Ambio*; 49, 17–34 (2020). Available at: <https://link.springer.com/article/10.1007/s13280-019-01148-3>
54. Les déchets provenant des cartons et des emballages de cigarettes génèrent à eux seuls 2 millions de tonnes de déchets solides par an. Ces chiffres sont comparables aux 1,83 million de tonnes de déchets plastiques générés annuellement par les bouteilles d'eau en plastique.
Voir: Novotny, Thomas E et al. »The environmental and health impacts of tobacco agriculture, cigarette manufacture and consumption.«*Bulletin of the World Health Organization* vol. 93,12 (December 2015): 877-80. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4669730/>
55. Les pays à revenu faible ou intermédiaire ont tendance à avoir des taux de tabagisme plus élevés en raison du ciblage de l'industrie du tabac et souffrent d'inégalités systémiques, ce qui leur rend plus difficile l'accès aux soins de santé, aux outils éducatifs et aux ressources de désaccoutumance. En outre, leur gestion des déchets est inéquitable, ce qui peut aggraver la pollution par les mégots de cigarettes.
Voir: Tiny but Deadly: Cigarette Butts Are The Most Commonly Polluted Plastic. The Great Global Cleanup. Earth Day (28 August 2020). Available at: <https://www.earthday.org/tiny-but-deadly-cigarette-butts-are-the-most-commonly-polluted-plastic/>
56. La culture du tabac consomme beaucoup d'eau et disperse des toxines dans les cours d'eau.
Voir: Slaughter, Elli et al. »Toxicity of cigarette butts, and their chemical components, to marine and freshwater fish.«*Tobacco control* vol. 20 Suppl 1,Suppl_1 (2011): i25-9. Disponible à: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3088407/#:~:text=Background,in%20cigarettes%20prepared%20for%20consumption.>
57. Des études ont confirmé la menace sérieuse de déforestation et d'érosion des sols résultant de la culture du tabac.
Voir: Sauer, Johannes, and Jumanne M. Abdallah. »Forest diversity, tobacco production and resource management in Tanzania.«*Forest Policy and Economics* 9.5 (January 2007): 421-439. Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1389934105001255?via%3Dihub>
Voir aussi: Mangora, M.M. Ecological impact of tobacco farming in miombo woodlands of Urambo District, Tanzania. *African Journal of Ecology* (December 2005), 43: 385-391.
Disponible à: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/j.1365-2028.2005.00603.x?casa_token=iyzW6vIn700AAAAA%3AvLghnncjRYHivkklpq9Ds1LCPFabAQJB_TBGrdzwN2Cxn0j-UjeISFZi-jM4omINy1PbsHIBCRICSeZA

- Voir aussi: Abdallah, J. M., et al. »Impact of flue-cured Virginia on Miombo woodland: a case of small-scale flue-cured Virginia production in Iringa region, Tanzania.«*DiscovInnov* 19 (2007): 92-106. Available at: https://www.researchgate.net/profile/Jumanne-Abdallah/publication/289110125_Impact_of_flue-cured_Virginia_on_Miombo_woodland_A_case_of_small-scale_fluecured_Virginia_production_in_Iringa_region_Tanzania/links/5fa41c3592851cc28696255d/Impact-of-flue-cured-Virginia-on-Miombo-woodland-A-case-of-small-scale-flue-cured-Virginia-production-in-Iringa-region-Tanzania.pdf
- Voir aussi: Chapman, S. »Tobacco and deforestation in the developing world.«*Tobacco Control* vol. 3,3 (September 1994): 191–193. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1759351/pdf/v003p00191.pdf>
- Voir aussi: Geist HJ. Global assessment of deforestation related to tobacco farming. *Tobacco Control* (March 1999); 8:18-28. Available at: <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/8/1/18>
58. En 2006, 200 experts du changement climatique ont averti que, chaque année, la déforestation est responsable de 25 à 30 % des émissions de gaz à effet de serre dans le monde. Les estimations plus récentes qui montrent une réduction du pourcentage des contributions des GES [gaz à effet de serre] provenant de la déforestation peuvent être trompeuses, en partie parce que les émissions totales de toutes les sources, y compris les combustibles fossiles (c'est-à-dire le dénominateur), ont augmenté.«La déforestation provoque le réchauffement de la planète. Rôle clé des pays en développement dans la lutte contre les émissions de gaz à effet de serre. Organisation des Nations unies pour l'alimentation et l'agriculture (septembre 2006). Available at: <http://www.fao.org/newsroom/en/news/2006/1000385/index.html>; Doug Boucher. 10% of Greenhouse Gas Emissions Come from Deforestation. Union of Concerned Scientists (December 2013). Available at: <http://blog.ucsusa.org/doug-boucher/ten-percent-of-greenhouse-gas-emissions-come-from-deforestation-342>
Citing in: Discussion Paper: The WHO Framework Convention on Tobacco Control: An Accelerator for Sustainable Development. WHO Framework Convention on Tobacco Control and United Nations Development Program (26 May 2017). Available at: <https://www.who.int/ftc/implementation/publications/who-ftc-undp-wntd-2017.pdf>
59. Policy options and recommendations on economically sustainable alternatives to tobacco growing (in relation to Articles 17 and 18). Conference of the Parties, sixth session and WHO Framework Convention on Tobacco Control decision; FCTC/COP6(11) (2014). Available at: https://www.who.int/ftc/treaty_instruments/Recommendations_Articles_17_18_English.pdf?ua=1%22
- En Tanzanie, le Fonds pour l'environnement mondial et le Programme des Nations unies pour le développement (PNUD) ont aidé les agriculteurs à passer de la culture du tabac à celle des tomates
60. Voir: T. Lee. Country practices in the implementation of Article 17 (Economically sustainable alternatives to tobacco growing) of the WHO Framework Convention on Tobacco Control. WHO FCTC (December 2019). Available at: <https://www.who.int/ftc/implementation/publications/country-practices-implementation-article-17-WHO-FCTC.PDF>
61. Au Kenya, l'Organisation internationale du bambou et du rotin (INBAR) a aidé les agriculteurs à passer aux plantations de bambou, ce qui a eu un impact positif sur les terres et les moyens de subsistance des agriculteurs.
Voir: Bamboo as an Alternative to Tobacco. Inbar News (June 2017). Available at: <https://www.inbar.int/bambootobaccoalternative/>
62. Discussion Paper: The WHO Framework Convention on Tobacco Control: An Accelerator for Sustainable Development. WHO Framework Convention on Tobacco Control and United Nations Development Program (26 May 2017). Available at: <https://www.who.int/ftc/implementation/publications/who-ftc-undp-wntd-2017.pdf>
63. Novotny and Thomas et al. Novotny et Thomas et al. proposent sept recommandations et des alternatives appropriées à la production de tabac qui sont plus orientées vers l'environnement. Premièrement, identifier et surveiller les effets sur la santé associés à la production de tabac. Deuxièmement, aider les agriculteurs et leurs enfants à se libérer des pratiques agricoles dangereuses et injustes. Troisièmement, renforcer les réglementations relatives à la production de tabac afin d'empêcher la poursuite de la déforestation et de la dégradation des sols. La quatrième recommandation propose de mettre en œuvre la responsabilité élargie du producteur (REP) dans l'industrie du tabac afin de réduire et de prévenir le gaspillage. Cinquième élément, étendre les réglementations sur la vente du tabac afin d'éliminer l'utilisation de filtres à usage unique, y compris les filtres biodégradables, pour réduire les déchets. La sixième recommandation suggère de récupérer le coût des inconduites commises par l'industrie et des dommages environnementaux par le biais de litiges et d'interventions économiques. Au septième point, il est proposé d'améliorer et de faire respecter les réglementations et accords environnementaux pouvant être appliqués à la fabrication, au transport et à la gestion des déchets post-consommation du tabac.
Voir: Novotny, T.E. et al. »The environmental and health impacts of tobacco agriculture, cigarette manufacture and consumption.«*Bulletin of the World Health Organization* vol. 93,12 (December 2015): 877-80. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4669730/>
64. «British American Tobacco, dont les marques comprennent Lucky Strike et Rothmans, a déclaré dans un communiqué qu'elle collaborerait avec le gouvernement pour éduquer les fumeurs et distribuer des cendriers de poche. Mais elle a rejeté les nouvelles taxes. Ce n'est pas aux entreprises, aux fumeurs ou aux citoyens de payer, via des taxes supplémentaires, le coût lié au nettoyage des mégots de cigarettes», a déclaré Eric Sensi-Minautier, directeur des affaires publiques de BAT. Imperial Brands, qui vend les marques françaises Gauloises et Gitanes, a déclaré qu'elle encourageait les fumeurs à se débarrasser des mégots de manière responsable. Elle a déclaré qu'elle n'avait pas l'intention de modifier ses filtres pour les rendre moins polluants.»
Voir: France orders tobacco industry: stub out cigarette butt pollution. Geert De Clercq. Reuters (14 June 2018) Available at: <https://www.reuters.com/article/instant-article/idINKBN1JA257> Also available at: <https://www.egypttoday.com/Article/1/52148/France-orders-tobacco-industry-stub-out-cigarette-butt-pollution>
Voir aussi : Saabira Chaudhuri. The World's Most Littered Item Comes Under Fire. *The Wall Street Journal* (31 July 2019). Available at: <https://www.wsj.com/articles/the-worlds-most-littered-item-comes-under-fire-11564580324>
Voir aussi: PMI Launches »Our World Is Not an Ashtray« Initiative and Aims to Halve Plastic Litter from Products by 2025. (16 July 2020 Voir aussi: PMI: We can reduce littering: Three inspiring campaigns that prove change is possible (14 Jul 2020)
65. WHO Report on the Global Tobacco Epidemic, 2019. Geneva: World Health Organization (25 July 2019). Licence: CC BY-NC-SA 3.0 IGO. Available at: <https://www.who.int/teams/health-promotion/tobacco-control/who-report-on-the-global-tobacco-epidemic-2019>
66. Curtis, C. et al. »Extended Producer Responsibility and Product Stewardship for Tobacco Product Waste.«*International journal of waste resources* vol. 4,3(2014): 157. Disponible à: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4597783/>
67. «Les principes environnementaux sous-tendant la loi type sur les déchets de tabac : La REP est un principe politique qui favorise la protection de l'environnement en étendant les responsabilités du producteur à l'ensemble du cycle de vie du produit. Comme l'explique Lindhqvist, la REP repose sur trois principes fondamentaux :
1. Internaliser le coût environnemental des produits dans leur prix de détail.
2. Déplacer la charge économique de la gestion de la toxicité et des autres dommages environnementaux associés aux déchets de post-consommation des gouvernements locaux et des contribuables vers les producteurs. Inciter les producteurs à intégrer des considérations environnementales dans la conception de leurs produits.»
Voir: Clifton C., Novotny T.E., Lee K., Freiberg M. and McLaughlin I. Tobacco industry responsibility for butts: A Model Tobacco Waste Act. *Tobacco Control* (2017); 26:113-117. Available at: <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/26/1/113>

68. Il est possible de prévenir et de réduire les déchets de produits du tabac en interdisant de fumer dans les espaces extérieurs et sur les lieux de travail, en appliquant des taxes supplémentaires pour les déchets sauvages causés par les produits du tabac, en demandant aux entreprises et aux vendeurs de tabac de payer les opérations de nettoyage et en appliquant des amendes pour les déchets sauvages. Parmi les autres interventions possibles, citons l'interdiction des filtres jetables ou à usage unique, les actions en justice pour dommages et intérêts, la classification des déchets de produits du tabac (TPW) comme déchets dangereux et l'étiquetage des produits en conséquence.
Voir: Clifton C., Novotny T.E., Lee K., Freiberg M. and McLaughlin I. Tobacco industry responsibility for butts: A Model Tobacco Waste Act. *TobaccoControl* (2017); 26:113-117. Available at: <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/26/1/113>
Voir aussi: Novotny, T.E., Slaughter, E. Tobacco Product Waste: An Environmental Approach to Reduce Tobacco Consumption. *Curr Envir Health Rpt* 1, 208–216 (May 2014). Available at: <https://link.springer.com/article/10.1007/s40572-014-0016-x>
69. Novotny and Thomas et al Novotny et Thomas et al. proposent sept recommandations et des alternatives appropriées à la production de tabac qui sont plus orientées vers l'environnement. Premièrement, identifier et surveiller les effets sur la santé associés à la production de tabac. Deuxièmement, aider les agriculteurs et leurs enfants à se libérer des pratiques agricoles dangereuses et injustes. Troisièmement, renforcer les réglementations relatives à la production de tabac afin d'empêcher la poursuite de la déforestation et de la dégradation des sols. La quatrième recommandation propose de mettre en œuvre la responsabilité élargie du producteur (REP) dans l'industrie du tabac afin de réduire et de prévenir le gaspillage. Cinquième élément, étendre les réglementations sur la vente du tabac afin d'éliminer l'utilisation de filtres à usage unique, y compris les filtres biodégradables, pour réduire les déchets. La sixième recommandation suggère de récupérer le coût des inconduites commises par l'industrie et des dommages environnementaux par le biais de litiges et d'interventions économiques. Au septième point, il est proposé d'améliorer et de faire respecter les réglementations et accords environnementaux pouvant être appliqués à la fabrication, au transport et à la gestion des déchets post-consommation du tabac.
Voir: Novotny, Thomas E et al. »The environmental and health impacts of tobacco agriculture, cigarette manufacture and consumption.«*Bulletin of the World Health Organization* vol. 93,12 (December 2015): 877-80. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4669730/>
70. Lecours N, Almeida GEG, Abdallah JM, et al. Environmental health impacts of tobacco farming: a review of the literature. *Tobacco Control* (February 2012);21:191-196. Disponible à: <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/21/2/191>
71. "En réponse aux critiques internationales croissantes, l'industrie multinationale du tabac a commandé un rapport pour évaluer son impact sur la déforestation mondiale. Connue sous le nom de rapport de l'International Forest Sciences Consultancy, il a été commandé par le Centre international d'information sur le tabac (INFOTAB) et publié en 1986 par AI Fraser. Le rapport décrivait la consommation de bois de chauffage pour la culture du tabac en Argentine, au Brésil, au Kenya, au Malawi, au Zimbabwe, en Inde et en Thaïlande, puis extrapolait les données à 69 autres pays en développement producteurs de tabac. Sans surprise, l'étude a montré un indice moyen de consommation spécifique de combustible (SFC) remarquablement bas de 7,8 kg de bois/kg de tabac, bien inférieur aux estimations rapportées, mais aussi critiquées, de 100 kg à 230 kg de bois/kg de tabac."
Voir: Lecours N, Almeida GEG, Abdallah JM, et al. Environmental health impacts of tobacco farming: a review of the literature. *Tobacco Control* 2012;21:191-196.
Disponible à <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/21/2/191>
72. Lecours N, Almeida GEG, Abdallah JM, et al. Environmental health impacts of tobacco farming: a review of the literature. *Tobacco Control* 2012;21:191-196. Available at: <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/21/2/191>
"En Thaïlande, Philip Morris International finance des projets environnementaux pour arriver à ses propres fins en soutenant les villageois des régions productrices de tabac. Par exemple, il finance l'Organisation administrative provinciale de Phrae (PPAO) pour créer des barrages dans leur région afin de fournir de l'eau pour la production agricole et la prévention des incendies."
73. Voir: The Tobacco Industry And Corporate Social Responsibility (CSR): An Overview From South East Asia. South East Asia Tobacco Industry Surveillance and Monitoring Program (SIS), SEATCA (June 2011). Available at: <https://seatca.org/dmdocuments/CSR%20fact%20sheet.pdf>
74. Policy options and recommendations on economically sustainable alternatives to tobacco growing (in relation to Articles 17 and 18). Conference of the Parties, sixth session and WHO Framework Convention on Tobacco Control decision; FCTC/COP6(11) (2014). Available at: https://www.who.int/fctc/treaty_instruments/Recommendations_Articles_17_18_English.pdf?ua=1%22
75. Raw M, Regan S, Rigotti NA, McNeill A. A survey of tobacco dependence treatment guidelines in 31 countries. *Addiction*. 2009;104(7):1243-1250. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2736395/>
76. A survey of tobacco dependence treatment guidelines in 31 countries. Raw M, Regan S, Rigotti NA, McNeill A. *Addiction*. 2009;104(7):1243-1250 (July 2009). Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2736395/>
77. T. Lee. Country practices in the implementation of Article 17 (Economically sustainable alternatives to tobacco growing) of the WHO Framework Convention on Tobacco Control. WHO FCTC (December 2019). Available at: <https://www.who.int/fctc/implementation/publications/country-practices-implementation-article-17-WHO-FCTC.PDF> Voir aussi: Policy options and recommendations on economically sustainable alternatives to tobacco growing (in relation to Articles 17 and 18). Conference of the Parties, sixth session and WHO Framework Convention on Tobacco Control decision; FCTC/COP6(11) (2014). Available at: https://www.who.int/fctc/treaty_instruments/Recommendations_Articles_17_18_English.pdf?ua=1%22
78. Discussion Paper: The WHO Framework Convention on Tobacco Control: An Accelerator for Sustainable Development. WHO Framework Convention on Tobacco Control and United Nations Development Program (26 May 2017). Available at: <https://www.who.int/fctc/implementation/publications/who-fctc-undp-wntd-2017.pdf>
79. WHO Framework Convention on Tobacco Control. World Health Organization (2005). Available at: https://www.who.int/fctc/text_download/en/
Voir aussi: Policy options and recommendations on economically sustainable alternatives to tobacco growing (in relation to Articles 17 and 18). Conference of the Parties, sixth session and WHO Framework Convention on Tobacco Control decision; FCTC/COP6(11) (2014).
Disponible à: https://www.who.int/fctc/treaty_instruments/Recommendations_Articles_17_18_English.pdf?ua=1%22
Voir aussi: WHO Statement on Philip Morris funded Foundation for a Smoke-Free World. WHO (28 September 2017). Available at: <https://www.who.int/news/item/28-09-2017-who-statement-on-philip-morris-funded-foundation-for-a-smoke-free-world>

80. Tobacco Industry Front Groups and Activities. South East Asia Tobacco Industry Surveillance and Monitoring Program (SIS), SEATCA (October 2010). Available at: <https://seatca.org/dmdocuments/TTI%20front%20groups%20fact%20sheet.pdf>
Voir aussi: Tobacco Industry Front Group: The International Tobacco Growers' Association. Campaign for Tobacco-Free Kids (November 2011). Available at: https://www.tobaccofreekids.org/assets/global/pdfs/en/IW_interference_ITGA_fact_sheet.pdf
81. 'ITGA affirme que>'l'objectif de l'association est de partager des informations non concurrentielles et de surveiller les conditions du marché, d'établir une compréhension mutuelle et de protéger les membres et les personnes à leur charge. Ses politiques et ses activités sont élaborées par les cultivateurs pour servir leurs propres intérêts'. Cependant, des documents de l'industrie du tabac révèlent que la véritable intention derrière l'ITGA est de faire progresser le lobbying de l'industrie du tabac, en particulier dans les pays en développement. Au début des années 90, l'un des objectifs spécifiques de l'ITGA était de diluer les efforts de l'OMS en matière de lutte antitabac. Ils ont étendu le travail de l'ONU sur le tabac au-delà de l'OMS. Ils ont souligné qu'un programme tabac et santé réussi aura un impact socio-économique négatif sur les pays producteurs de tabac.
Voir: Emma Must. ITGA uncovered: Unravelling the spin – the truth behind the claims. PATH Canada Guide (June 2001). Available at: <https://healthbridge.ca/images/uploads/library/itgabr.pdf>
82. Tobacco Institute of India v. Union of India. Tobacco Control Laws. Available at: <https://www.tobaccocontrol.org/litigation/decisions/in-20160114-tobacco-institute-of-india-v->
83. Judicial Review of Law No. 36 of 2009, Ruling in Case No. 24. Tobacco Control Laws. Available at: <https://www.tobaccocontrol.org/litigation/decisions/id-00000000-judicial-review-of-law-no.-36->
84. Judicial Review of Law No. 36 of 2009, Ruling in Case No. 66. Tobacco Control Laws. Available at: <https://www.tobaccocontrol.org/litigation/decisions/id-00000000-judicial-review-of-law-no.-36-1-2>
85. Judicial Review of Article 113 of Law No. 36 of 2009, Ruling in Case No. 19. Tobacco Control Laws. Available at: <https://www.tobaccocontrol.org/litigation/decisions/id-20111101-judicial-review-of-article-114>
- Warner, Kenneth. (2000). The Economics of Tobacco: Myths and Realities. Tobacco control. 9. 78-89. 10.1136/tc.9.1.78. Available at: <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/tobaccocontrol/9/1/78.full.pdf>
86. Voir aussi: Sy, D. Tobacco Industry Interference and Tobacco Taxation. B2B#12. July 2020, University of Cape Town. REEP Back to Basics Policy Brief (July 2020). Available at: https://untobaccocontrol.org/kh/taxation/wp-content/uploads/sites/3/2020/09/KH_1pager-12_Tobacco-Industry-Interference-Taxation.pdf
Voir aussi: Tobacco industry tactics: tax policies. World Health Organisation WHO-EM/TFI/200/E (2019). Available at: <https://applications.emro.who.int/docs/FS-TFI-200-2019-EN.pdf?ua=1>
Voir aussi: Assunta M. Tobacco industry's ITGA fights FCTC implementation in the Uruguay negotiations. Tobacco Control (May 2012);21:563-568. Available at: <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/21/6/563.long>
87. "Nos voix sont étouffées par les fausses promesses de prospérité économique des fabricants de cigarettes et des sociétés d'achat de feuilles. Les petits exploitants et les métayers de Malawido ne partagent pas les mêmes vues que l'industrie du tabac lorsqu'il s'agit de notre avenir. À court terme, les compagnies de tabac sont intéressées par le profit et la dépendance au tabac de notre peuple est en opposition directe avec l'objectif à long terme de garantir des moyens de subsistance sûrs et résilients aux petits exploitants et métayers, ainsi qu'à la grande majorité de la population du Malawi."
Voir: Tobacco Tenants and Allied Workers Union Of Malawi (TOAWUM)'s letter to the President of the Republic of Malawi (10 October 2014).
88. Agricultural Transformation Initiative (ATI), Foundation for a Smoke-Free World.
89. Novotny and Thomas et al. Novotny et Thomas et al. proposent sept recommandations et des alternatives appropriées à la production de tabac qui sont plus orientées vers l'environnement. Premièrement, identifier et surveiller les effets sur la santé associés à la production de tabac. Deuxièmement, aider les agriculteurs et leurs enfants à se libérer des pratiques agricoles dangereuses et injustes. Troisièmement, renforcer les réglementations relatives à la production de tabac afin d'empêcher la poursuite de la déforestation et de la dégradation des sols. La quatrième recommandation propose de mettre en œuvre la responsabilité élargie du producteur (REP) dans l'industrie du tabac afin de réduire et de prévenir le gaspillage. Cinquième élément, étendre les réglementations sur la vente du tabac afin d'éliminer l'utilisation de filtres à usage unique, y compris les filtres biodégradables, pour réduire les déchets. La sixième recommandation suggère de récupérer le coût des incohérences commises par l'industrie et des dommages environnementaux par le biais de litiges et d'interventions économiques. Au septième point, il est proposé d'améliorer et de faire respecter les réglementations et accords environnementaux pouvant être appliqués à la fabrication, au transport et à la gestion des déchets post-consommation du tabac. Voir: Novotny, Thomas E. et al. »The environmental and health impacts of tobacco agriculture, cigarette manufacture and consumption.« Bulletin of the World Health Organization vol. 93,12 (December 2015): 877-80. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4669730/>
90. En 2013, des dirigeants locaux en Ouganda se sont plaints de l'air vicié près de l'usine ougandaise de British American Tobacco (BAT), et le Parlement a demandé une réglementation plus stricte de la production et de la vente de tabac dans le pays. Peu après, BAT a déplacé ses installations de l'Ouganda au Kenya. Dans de tels cas, afin de devancer la réglementation gouvernementale et les mesures rentables, l'industrie du tabac dissimule ses actions sous le couvert de l'altruisme et des préoccupations environnementales, alors qu'elles sont le résultat de la pression publique.
Voir: Hendlin, Y.H., Bialous, S.A. The environmental externalities of tobacco manufacturing: A review of tobacco industry reporting. Ambio; 49, 17–34 (2020). Available at: <https://link.springer.com/article/10.1007/s13280-019-01148-3>
91. Les litiges contre les fabricants de tabac, en particulier aux États-Unis, ont principalement porté sur le recouvrement des coûts de soins de santé liés au tabagisme et financés par l'État. En cas de dommages environnementaux, la REP pourrait être invoquée pour tenir les fabricants de tabac responsables des coûts de nettoyage et autres dommages connexes. Dans le cadre de la REP, les fabricants sont tenus responsables des dommages environnementaux par le biais de recours collectifs, qui reposent sur deux notions : la négligence (incapacité à prévenir les dommages environnementaux) et la nuisance (perturbation du droit à la jouissance paisible). Les procès intentés par les gouvernements ou les entités locales peuvent être considérés comme un moyen efficace de recouvrer les coûts de nettoyage de l'environnement. Voir: Thomas E. Novotny & Elli Slaughter. Tobacco Product Waste: An Environmental Approach to Reduce Tobacco Consumption. Curr Envir Health Rpt (2014) 1:208–216. Available at: <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s40572-014-0016-x.pdf>

92. D.Sy. Tobacco Industry Accountability and Liability in the Time of COVID-19. STOP (28 July 2020). Available at: https://exposetobacco.org/wp-content/uploads/TI_Accountability_Policy_Brief.pdf
- Gail Hurley, Dudley Tarlton. Helping Zambia's farmers ditch tobacco. UN Development Programme (30 May 2019). Available at: <https://undp.medium.com/helping-zambias-farmers-ditch-tobacco-19384a54323c>
93. Voir aussi: Gail Hurley, Dudley Tarlton. How incentivizing small tobacco farmers can change livelihoods. Devex Opinion (8 May 2018). Available at: <https://www.devex.com/news/opinion-how-incentivizing-small-tobacco-farmers-can-change-livelihoods-92669>
- Voir aussi : Tax Reform Case Study: Philippines. Campaign for Tobacco Free Kids (June 2017). Available at: https://www.tobaccofreekids.org/assets/global/pdfs/en/Philippines_Tax_Reform_Case_Study.pdf
- Voir aussi : The Master Settlement Agreement: An Overview. Public Health Law Center (November 2018). Available at: <https://publichealthlawcenter.org/sites/default/files/resources/MSA-Overview-2018.pdf>
94. [Sy, D. Tobacco Industry Interference and Tobacco Taxation. B2B#12. July 2020, University of Cape Town.](#) REEP Back to Basics Policy Brief (July 2020). Available at: https://untobaccocontrol.org/kh/taxation/wp-content/uploads/sites/3/2020/09/KH_1pager-12_Tobacco-Industry-Interference-Taxation.pdf
95. Synopsis Report Stakeholder Consultation: Proposal for Directive of the European Parliament and of the Council on the reduction of the impact of certain plastic products on the environment. European Commission (28 May 2018); pg4. Disponible à: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=SWD:2018:0257:FIN:EN:PDF>
96. "Member states would have to ensure that tobacco companies cover the costs of waste collection for those products, including transport, treatment and litter collection." Voir: Plastic Oceans: MEPs back EU ban on throwaway plastics by 2021. European Parliament News/ Press Release (24 October 2018). Available at: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20181018IPR16524/plastic-oceans-meps-back-eu-ban-on-throwaway-plastics-by-2021>
97. Geert De Clercq. France orders tobacco industry: stub out cigarette butt pollution. Reuters (14 June 2018) Available at: <https://www.reuters.com/article/instant-article/idINKBN1JA257>
98. "Un aspect essentiel de ce plan consistera à faire peser sur l'industrie du tabac les coûts liés au nettoyage des déchets de mégots de cigarettes." Voir: Adam Higgins. No Ifs or Butts- Government considers placing cost of cigarette butt cleanup on tobacco industry. The Sun (30 December 2019). Available at: <https://www.thesun.ie/news/4935971/government-cost-cigarette-butt-cleanup-tobacco-industry/>
99. "La Grande-Bretagne envisage un plan visant à obliger les grands cigarettiers à payer les 40 millions de livres (55 millions de dollars) que coûte chaque année le nettoyage des mégots de cigarettes jetés." Voir: Guy Faulconbridge. UK warns big tobacco firms: You should pay for cleaning up cigarette butts. Reuters (30 March 2021). Available at: <https://www.reuters.com/article/us-britain-tobacco-idUSKBN2BM1BZ>
- Voir aussi : Correspondence: Smoking related litter roundtable meeting, 2 September 2020. Department for Environment Food & Rural Affairs (28 September 2020). Disponible à : <https://www.gov.uk/government/publications/defra-engagement-with-the-tobacco-industry-on-litter/smoking-related-litter-roundtable-meeting-2-sep-2020>
- Voir aussi : On December 2013, in order to comply with WHO FCTC, Department for Environment, Food and Rural Affairs (DEFRA) cut all links with Keep Britain Tidy, an environmental campaign group co-founded by Imperial Tobacco.
- Voir: CSR: Imperial and Love Where You Live. Tobacco Tactics (27 April 2020). Available at: <https://tobaccotactics.org/wiki/csr-imperial-and-love-where-you-live/>
- .Heidi Sanborn. Commentary: Big Tobacco and e-cigarette companies should help clean up their mess. Call Matters (13 May 2019). Available at: <https://calmmatters.org/commentary/2019/05/toxic-tobacco/>
- Voir aussi: Arlene Karidis. Who's Doing What to Tackle Cigarette Litter. Waste 360 (4 November 2020). Available at: <https://www.waste360.com/waste-reduction/whos-doing-what-tackle-cigarette-litter>
100. A noter : l'article de Waste 360 fait la promotion de 2 efforts de nettoyage liés à l'industrie du tabac. Keep America Beautiful et Keep Britain Tidy (ce dernier a coupé les liens avec TI en 2013). Des efforts de nettoyage massifs ont été déployés dans le monde entier, mais la plupart ont été réalisés localement par des bénévoles, ou à un coût cumulé de plusieurs milliards de dollars pour les villes et les comtés. Certaines régions ont fait pression pour que des politiques soient mises en place concernant les déchets de cigarettes ; cette année encore, trois États américains ont tenté de faire adopter une législation pour lutter contre ce problème. Et l'Union européenne s'efforce de faire payer aux fabricants de tabac la coûteuse facture du nettoyage.



A GLOBAL
TOBACCO
INDUSTRY
WATCHDOG

Remerciements et crédits

Ce rapport a été préparé par Deborah Sy et Ambika Narain pour le Global Center for Good Governance in Tobacco Control (GGTC) en alliance avec STOP, un chien de garde de l'industrie du tabac.



International Union Against
Tuberculosis and Lung Disease
Health solutions for the poor

